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**ВСТУП**

*Онтологія* (від грец. ontos – суще, logos – вчення) – вчення про буття, один із розділів філософського знання. Категорія буття є однією із фундаментальних в будь-якій філософській системі: в залежності від того, як тлумачиться буття, вирішуються відповідним чином і проблеми гносеології, аксіології, антропології, соціальної філософії і інших предметних спрямувань філософського пізнання. Недаремно в історії філософії онтологія, як правило, змістовно співпадала з метафізикою. Термін «буття» був введений в філософію ще античним мислителем Парменідом (V – IVст. до н.е.). Буття тут – гарант існування усього, включаючи людське життя, буття вічне, неперехідне, непохитне.

Філософія – особливий тип знання про граничні підстави буття – знання на рівні найбільш узагальнених абстракцій, де поняття і категорії не можуть бути підведені під будь-які більш загальні поняття (тому вони являються методологічною базою для всякого пізнання – див. «методологічна функція філософії»). Поняття буття широко вживається і на буденному рівні, але тут воно носить чуттєво-предметний, емпіричний, а не поняттєво-теоретичний характер. І в різних областях наукового пізнання (уже на теоретичному рівні) вчений також не виходить за межі визначеної предметної сфери дійсності. Філософія ж не може бути зведена до чуттєво-предметного, «фізичного» знання, вона «працює» на надчуттєвому, метафізичному рівні. Іншими словами, філософію цікавить не буття чого-то, а буття взагалі, буття в його метафізичному статусі. Вона виходить із предметної, фізичної сфери і находить себе в області «чистих» абстракцій, в області логіки і теоретичних міркувань про світ в цілому, де всі філософські роздуми зводяться в кінцевому підсумку до смислу людського буття.

Буття як філософська категорія являється найбільш абстрактним поняттям, яке охоплює всяке окреме буття, однак по своєму змісту є найбіднішим, оскільки не має ніякої іншої ознаки, крім ознаки існування, властивої усій нескінченній різноманітності світу. Зміст цього поняття наповнюється і конкретизується іншими категоріями філософії, що складають теоретичний каркас онтології як концептуального вчення про буття.

Метафізичне відношення до світу, за словами Хайдегера, властиве самій природі людини в її споконвічному прагненні осягнути смисл свого буття (в диспозиції Я – не-Я). Завдяки цьому, предметом філософського світогляду стає не світ сам по собі, а ціннісне відношення цього світу до людини і смислове відношення людини до світу – до світу, в якому і яким живе людина. Що собою являє цей світ, який ніколи не буває індиферентним для людини, в чому його сутність – постає ключовим питанням онтології і зазвичай супроводжується питаннями про єдність світу, про його первоначала (первопричини) і закономірності існування, його вічність і нескінченність, про смисл людського буття в цьому світі.

Супутнім питанням в осмисленні буття було також питання про правдивість людських думок, про істинність знання та можливість пізнання навколишнього світу взагалі. Тобто, вирішення онтологічних проблем поєднувалось з гносеологічною проблематикою. В плані співвідношення буття та мислення онтологія являється метафізичною основою вирішення гносеологічних проблем, пов’язаних з природою людського знання та пізнаванності світу. *Гносеологія* (від грец. gnosis – знання, logos–вчення) – теорія пізнання; розділ філософії, в якому вивчаються проблеми природи і можливостей людського пізнання, досліджуються умови одержання достовірного знання та відношення знань до дійсності, виявляються сутність і закономірності пізнавального процесу і практичної діяльності людини.

**ТЕМА 1. БУТТЯ. МАТЕРІЯ. СВІДОМІСТЬ**

1. **Філософський зміст категорії буття. Основні форми буття.**
2. **Категорія матерії. Рух і спокій. Простір і час.**
3. **Свідомість як відображення дійсності. Свідомість і мова.**

Онтологічними категоріями являються буття і небуття, матерія і свідомість, рух і розвиток, простір і час, зв’язок і закономірність, структура і система, кількість і якість, причина і наслідок та інші. До них ми і будемо звертатись в наступних темах нашого курсу.

**1.** Починаючи з глибокої давнини, люди в повсякденному житті усвідомлювали, перш за все, те, що речі в навколишньому світі *реально існують*: вони так чи інакше впливають на людське життя, і людина, в свою чергу, якось може подіяти на них. Вони є щось чуттєво сприйнятне. В цьому плані **буття** споріднене з поняттями «данність», «наявність», які фіксують реальне існування якихось (будь-яких) окремих речей. В судженнях (визначеннях) кожної природної мови має місце зв’язка «є» («це»): «Троянда є квітка»; вона вказує на те, що всяка окрема річ існує реально, є (була, буде) в наявності.

Однак будь-яка річ не просто існує в своїй окремості – вона завжди *спів-існує* з іншими речами, вона, як окрема річ, співвідноситься з ними, включена в їх множинність, будучи чимось відмінною від них и, одночасно, в чому-то схожою з ними (відмінність, взагалі, мислима тільки при наявності тотожності). «Троянда є квітка»: кожна окрема троянда, неповторна в своїй одиничності, належить до класу чим-то подібних між собою квітів. (Більш детально така пара категорій, як одиничне і загальне, розглядається в темі «Категорії діалектики»). Ідучи шляхом узагальнення, ми одержимо граничне поняття «буття взагалі»: троянда – квітка – рослина – органічна природа – природа – буття.

В світі нема абсолютно ізольованих речей: між окремими одиничними речами завжди існує певний взаємозв’язок, і існуючий світ в цілому – це «зв’язок усього з усім» (Гегель) в безкінечному різноманітті речей. Зв’язок усього з усім лежить в основі онтологічного визнання *єдності світу*: світ єдиний в своєму існуванні, і в ньому нема нічого такого, що можна протипоставити його існуванню. Але в різних філософських системах питання про єдність світу конкретизується питанням про субстанційну основу цієї єдності, і вона (ця основа) може розглядатися або з матеріалістичних, або з ідеалістичних позицій. В першому варіанті такою основою є матерія (*принцип матеріальної єдності світу*), у другому – світовий розум, абсолютна ідея, світовий «логос», душа Бога тощо (*принцип духовної єдності світу*).

Протилежною буттю є категорія *небуття*. В онтологічному співставленні цих категорій буття має *абсолютний*, а небуття *відносний* характер. Абсолютність буття означає *безкінечність і вічність* світу в цілому, який не можна помислити в категорії небуття. *Небуття стосується лише існування окремих речей***.** Світ «в цілому» існує тільки через нескінченну різноманітність окремих, конкретних речей, які в часовому вимірі свого існування колись з’являються, існують і, рано чи пізно, вмирають, руйнуються, зникають. Але зникають не безслідно, а лише переходять в інші форми буття. Таким чином, небуття окремої речі стає буттям якоїсь іншої речі, яка також деякий час існує, а потім неминуче відмирає, зникає *як дана* річ, набуваючи стану власного небуття та трансформуючись в форму іншого буття. І так далі – до нескінченності. Тобто, *небуття є відносною формою буття* у вічному і безкінечному всесвіті.

Для більшого усвідомлення співвідношення категорій буття і небуття можна звертатись до понять *«щось» і «ніщо»*, які фігурують у багатьох філософських системах (наприклад, у Гегеля, екзистенціалістів та ін.). «Ніщо» означає не абсолютну відсутність речей, воно є лише граничною абстракцією чогось, його (цього «чогось») повної невизначеності, що, однак, передбачає його все-таки реальне існування. «Щось» – те ж «ніщо», яке набуває конкретного буття і якісної визначеності.

Як зазначалось вище, буття взагалі (як філософська абстракція) – це буття усього, і таке буття «взагалі» реально можливе лише через існування окремих речей, що складають світ в цілому. Тут на питання «*скільки форм буття?*» можлива лише одна відповідь: скільки речей в їх окремій неповторності, стільки і форм буття, тобто безкінечна кількість. Проте можна виділити деякі основні форми буття, що поєднують об’єктивно існуючі речі в їх узагальненій подібності і якісній специфіці. Це методологічно важливо для усвідомлення і конкретного аналізу тих форм буття, які диференційно пов’язані з ключовими проблемами в основних сферах життєвої практики та пізнання, в сферах діяльнісного відношення людини до природи, суспільства, до самої себе.

Відповідно до цього виділяються, як правило, такі **основні форми буття**:

* *буття природи, природних речей і процесів*. В наукових поняттях це можна позначити як буття мікро-, макро- та мегасвіту, існуючих поза людиною, але які, водночас, включають її як частинку неосяжного всесвіту;

*– буття суспільства* – особливої реальності, пронизаної людською діяльністю і існуючої за своїми («надприродними») закономірностями. Відособлюючись від природи, суспільство починає жити своїм специфічним життям. Суспільне буття (термін розроблений філософією марксизму) – продукт свідомої людської діяльності, це особливий світ речей, створених людиною, які мають критерії людських потреб і інтересів та втілюють людську здатність до ідеального конструювання бажаної дійсності. Як таке, суспільне буття – це «олюднене буття», «друга природа» людини, поза якою людина, власне, не стає людиною;

* *буття людини* як біосоціальної істоти, що втілює в собі і природну, і суспільну сутність. Людина, будучи природною істотою (вища тварина), разом з тим являється продуктом суспільства, продуктом суспільних відносин, розумною істотою. А як розумна істота вона стає творцем власного буття;
* *буття свідомості*, *духу* взагалі – форма буття, принципово відмінна від інших (матеріальних). Дух (свідомість), як *ідеальне* буття, протистоїть вище названим матеріальним формам – його неможливо безпосередньо пояснити ні законами природи, ні законами суспільства, ні законами людської істоти. Але і поза існуванням природи, суспільства і людини буття духу також непоясниме, враховуючи субстанційно-генетичну єдність світу. (Про особливості матеріального і ідеального буття див. у другому питанні даної теми).

Кожна із цих основних форм буття може, в свою чергу, диференціюватись на менш узагальнені форми. Наприклад, у бутті природи виділяється неорганічна і органічна, нежива і жива природа; в неорганічній – атомарний і молекулярний рівні, а органічна, жива природа може бути представлена рівнями життя мікроорганізмів, нижчих та вищих тварин. Буття людини аналізується на біологічному і соціальному рівнях. У суспільному бутті виділяють матеріальне і духовне буття. Як бачимо, в основі класифікації форм буття лежить *принцип системності*, що потребує розгляду будь-яких форм буття у їх взаємозв’язку та взаємодії, в їх структурній єдності з урахуванням їх специфічної відмінності. *Ієрархічно* класифікація форм буття повинна вибудовуватись за ступенем первинності одного відносно другого: *природа*, без якої не було б суспільства і людини; *суспільство*, без якого не було б людини як розумної істоти; *людина* як носій свідомості (духу). В такій ієрархії *свідомість* виступає продуктом еволюції матеріальних форм буття, як вторинне відносно матерії. Проте відомо, що вторинність свідомості відносно матерії визнається не усіма філософами (див. ідеалізм).

**2. Категорія матерії** (як і категорії буття та свідомості) так чи інакше висвітлюється у всякій філософській системі.Існують різноманітні визначення матерії. Всі вони, звичайно, торкаються того, що відноситься до матеріального. Довгий час матерія визначалась, наприклад, як речовина, поле або набір якихось корінних властивостей. Проте питання тут у тому, наскільки такі визначення можна вважати власне філософськими. В конкретних науках вони, як узагальнені положення в межах відповідної предметної області наукового знання, можуть відігравати свою пізнавальну і методологічну роль. Але субстратне визначення, по суті, не являється філософським. Крім того, ідучи шляхом вказування на те, із чого складається світ окремих речей, можна визначати «матерію» до безкінечності, враховуючи невичерпність її властивостей, станів і видів. Такі визначення, врешті-решт, теоретично безплідні, непродуктивні – в усякому разі у вирішенні власне філософських проблем.

Враховуючи світоглядну специфіку філософського знання, визначення матерії повинно будуватися виходячи з основного питання світогляду – про співвідношення «Людина – світ» («Я – не-Я»), про співвідношення суб’єктивного і об’єктивного в подвоєнні світу на сферу ідеального (свідомість) і сферу матеріального (природа, суспільство). В цьому плані *матерією слід вважати те, що не є свідомість*. Тому в розповсюдженому визначенні матерії присутнє визнання її як *об’єктивної реальності, що існує незалежно від свідомості, але відображається в ній.* Бути об’єктивною реальністю – це всезагальна головна ознака усього нескінченного світу, перебуваючого за межами людської свідомості.

Матерія – узагальнена категорія для позначення усього матеріального. *Матеріальне* – це все те, що має просторово-часові параметри існування, чуттєво-дотикальну предметність, діючу на органи чуттів людини, те, що виявляє фізичні якості і властивості (колір, запах, смак, розмір, масу, густину і т. ін.) та відображається в відчуттях. *Ідеальне* – нефізичне, безтілесне буття, яке не має просторово-часових характеристикі недоступне для емпіричного чуттєвого сприйняття. Воно – надчуттєве і осягається тільки розумом.

Проте усяка мисль (ідеальне), згідно з наукою, – продукт матеріального мозку, і, як така, вторинна по відношенню до свого носія, до матеріального. Безмозкової мислі не буває, хоча немисляча матерія є. Це означає, що *ідеальне генетично пов’язане лише з високоорганізованою матерією (мозком)*.А це, в свою чергу, означає, що матеріальне і ідеальне (матерію і свідомість) не можна протиставляти *абсолютно*. *Відносність протиставлення матеріального і ідеального* констатується теорією пізнання (гносеологією), де ідеальне розглядається як те ж матеріальне, яке пересаджене в людську голову і існує там у *відображеній* формі, у формі ідеальних образів.

Матеріальне і ідеальне – два принципово різні зрізи буття, в питанні про співвідношення яких усі філософи, як відомо, розділилися на матеріалістів та ідеалістів. Необхідність усвідомлення проблеми взаємозв’язку матеріального та ідеального диктується, в кінцевому підсумку, *практичною* потребою людини – осмислити своє ціннісне відношення до світу та виявити свої можливості і здатності змінити світ і власне буття та долю. В цьому відношенні до світу перед людиною постають і інші життєво важливі питання: чи є в світі закономірність? чи пізнаванний цей світ? яке місце людини в навколишньому світі і який смисл її буття?

З точки зору матеріалістичної філософії вважається, що матеріалізм більш «науковий» і життєвий, оскільки він первинною визнає об’єктивну реальність, те чуттєво-предметне буття, до якого людина безпосередньо прив’язана своїми практичними задумами, почуттями та настроями і яке, в кінцевому підсумку, визначає смисл та спосіб життя людини. І в кожній конкретній науці первинність матеріальних речей при їх дослідженні має бути аксіоматичною, не підлягати будь-якому сумніву, інакше усяке емпіричне дослідження стає безглуздим, непотрібним. Залишалось би думати тільки над нашими трансцендентними уявами та фантазіями в безплідному відриві від навколишнього світу. В суб’єктивно-ідеалістичній філософії емпірична предметність як об’єктивна реальність зовсім не визнається, а в об’єктивно-ідеалістичному варіанті об’єктивно-предметна реальність осягається не чуттєвим досвідом людини, а якоюсь надприродною, надматеріальною силою.

Існуючи у взаємозв’язку, матеріальні речі так чи інакше впливають одна на іншу, викликаючи певні взаємні зміни. Усякі зміни взагалі позначаються в філософії **поняттям руху**. У світі нема абсолютно ізольованих речей, а значить, *все в світі змінюється, рухається*. Неможливо уявити якусь річ, що існує вічно незмінною. Крім того, ми і пізнаємо речі лише в прояві їх властивостей, які діють на наші органи чуттів в процесі своїх змін. *Існування матерії без руху неможливе, як і рух немислимий без матерії*, без того, що рухається. Матеріальні речі існують тільки у формі руху і завдяки йому. Їх власний рух детермінує їх існування. *Рух – це спосіб існування речей, матерії в цілому*. «Natur causa sui», як сказав Б.Спіноза в ХVІІ ст.

Кожна окрема річ – якісно неповторна у власному існуванні – змінюється, рухається по-своєму. Тобто, скільки речей, стільки і форм руху. Але, з урахуванням структурних особливостей і якісної специфіки матеріальних об’єктів на різних рівнях організації матерії, вони узагальнюються в деяких *основних* формах, які відповідають водночас певним практичним потребам і науковим цілям.

Як правило, виділяють такі **основні форми руху матерії**:

*– механічна* – просте переміщення тіл у просторі (завдяки дії зовнішньої сили. Механістичний матеріалізм (ХVІІ – ХVІІІ ст.), який пояснював усякий рух лише механічними законами, тому і визнавав первопоштовх як зовнішню причину існування світу взагалі);

* *фізична* – рух матерії на рівні атомарної її структури. В своїй якісній визначеності це вища (складніша) форма руху, де діють свої особливі закони і яку не можна звести до механічного руху; тут є і механічний рух, але він обумовлений не дією зовнішньої сили, а внутріатомною силою ядерного поля; до фізичної форми руху відносяться і інші види поля;

*– хімічна* – молекулярний (речовинний) рівень руху матерії, який передбачає нижчі форми руху, включає їх в себе, але якісно не зводиться до них;

*– біологічна*, що започатковується на рівні органічно-молекулярних структур та здійснюється в формі життя організмів;

* *соціальна* форма руху, в якій матеріальні процеси суспільства, на відміну від природних процесів, реалізуються через свідому (духовну) діяльність людей. Це найвища і найскладніша форма руху матерії.

В основі даної класифікації основних форм руху матерії, як бачимо, лежить *принцип сходження* від простих до складних, від нижчих до вищих форм. В діалектиці цей принцип змістовно доповнює принцип загального розвитку світу (див. наступну тему). Без урахування структурно-системної субординації форм руху, якісної трансформації нижчих форм у вищі неможливо повноцінно пояснити загальний планетарний розвиток, зокрема еволюцію живої природи з подальшою появою людини і соціально організованої форми руху матерії.

Протилежністю руху є **спокій**. Рух має *абсолютний* характер, спокій – *відносний.* Абсолютність руху означає, що тільки завдяки йому можливо реальне існування матеріальних речей, які змінюються та перетворюються в інші. Тільки рух забезпечує безкінечне і вічне існування світу в цілому. З іншого боку, абсолютність спокою буде означати відсутність руху, а значить, відсутність матерії, бо він є способом її існування.

Поняття спокою пов’язане зі станом *окремих* речей, які постійно змінюються, але при цьому мають стійкість (тривалість) в своїх змінах, зберігають свою якісну визначеність (річ як така). Це і відображає філософська категорія спокою. Тобто, спокій розуміється як *відносна нерухомість*, як *сталість, рівновага, стабільність* предметів, явищ і процесів *в їх русі*. Стабільність окремого руху рано чи пізно руйнується переходом в інший рух. Тому спокій має плинний, тимчасовий, відносний характер. Спокій як стійкий стан рухомих речей є, таким чином, лише *моментом* універсального (абсолютного) руху і може розглядатись як *конкретна форма руху*, яка змінюється з невідворотним якісним зміненням речей.

Наявність відносного спокою являється умовою *диференціації* матерії на її нескінченно різноманітні форми руху та існування.

Невизнання відносного спокою зазвичай породжує в діалектиці ігнорування якісної визначеності речей (релятивізм) та заперечення в гносеології пізнаванності матеріального світу (агностицизм). Визнання абсолютного спокою приводить до заперечення руху та догматизму…

Існування матеріальних речей можливе лише в просторово-часовому континуумі. **Простір і час** – всезагальні форми буття матерії, її невід’ємні корінні атрибути. Не матеріальних, існуючих поза матерією, простору і часу не буває. І сама матерія без цих форм буття немислима. Простір – не «пустота» (Демокріт), не якесь зовнішнє «вмістилище», «ящик» (Ньютон), в якому знаходяться матеріальні речі (механістичне розуміння простору). *Простір* – це сама річ, її буттєві параметри – *протяжність, структурність, розмір, маса, взаємодія з іншими предметами*. Як і *час*: це не якась зовнішня система (шкала) відліку, а безпосереднє буття конкретної речі, яке характеризується *тривалістю її існування і послідовністю зміни станів* в її русі від минулого до теперішнього і крізь нього до майбутнього. Простір і час *нероздільно* поєднані в конкретному існуванні речей: простір визначається як межі буття предмета в певному часі, а час – як тривалість існування певного предметного простору.

Простір і час мають *абсолютний* характер, оскільки вони являються невід’ємними атрибутами будь-яких матеріальних речей і поза якими матерія не існує. Разом з тим вони мають і *відносний* характер, так як невпинно змінюються залежно від конкретних особливостей окремих речей. Чистих, однорідних простору і часу немає, є тільки «наповнений простір» (Гегель) і реальні процеси виникнення, становлення та розвитку предметів і явищ. Абсолютність простору і часу відносна, а їх відносність абсолютна, тому що тільки через окремі речі вони набувають реального існування.

Всякого роду годинники, як штучні засоби часового виміру, ніяк не пов’язані з природою речей, що живуть власним часовим буттям.Оскільки часові параметри існування окремих речей різні, людство придумало систему єдиного відліку часу відповідно до життєвого ритму свого земного існування, взявши за часовий еталон реальний рух Землі навколо Сонця. Аналогічні системи виміру використовуються і відносно просторових параметрів існування речей. Використання еталонних систем виміру неодмінно передбачає, що кожний предмет, процес, явище природи або суспільства має свої специфічні (власні і неповторні) просторово-часові характеристики, які виражають якісну відмінність речей.

З відносною абсолютністю простору і часу пов’язаний і їх *переривно-неперервний* характер: вони переривні стосовно обмеженого існування окремих речей і безперервні в нескінченному універсальному плині буття в цілому.

В земному бутті простір – *трьохмірний*, час – *одномірний* (і незворотний). Ці властивості нерозривно поєднані в кожному предметі і невід’ємні від його матеріальності і руху. В загальному висновку констатується *єдність матерії, руху, простору і часу*. Іншими словами, всяка матеріальна річ, перебуваючи у власному русі, має поєднані просторово-часові виміри (чотирьохмірність матерії переконливо доводиться сучасною теорією відносності). Тільки в єдності матерії, руху, простору і часу реально стверджується і розкривається матеріальне буття світу.

**3. Свідомість** – один із самих складних, загадкових та потаємних феноменів. Вона на протязі усієї історії захоплює людину, будучи, водночас, найбільш невловимою для пізнання. І це, перш за все, тому, що вона не матеріальне, а ідеальне буття, якого не можна «торкнутись руками». Свідомість являється *результатом еволюції* живої природи і пов’язана з психічною діяльністю вищих тварин, до роду яких належить і людина як біологічна істота. Як зазначалось вище, свідомість є *продуктом високоорганізованої матерії – мозку.*

Як ідеальне буття свідомість існує у вигляді образів, які відображають властивості матерії, але самі цих властивостей не мають (див. специфіку матеріального і ідеального буття). *Свідомість є відображенням*, але властивість відображення належить не свідомості самій по собі, а матерії, в природі якої закладена здатність універсального відображення. Це свідчить про те, що і свідомість має матеріальні корені (див. принцип матеріальної єдності світу), і тут абсолютне протиставлення свідомості і матерії («матеріальне – це не ідеальне» і навпаки) знімається. *Властивість відображення в формі свідомості не привнесена невідомо ким і звідки, а «успадкована» від матерії як субстанції усього сущого. В ідеальному відображенні матерія «згасає», знімає свої властивості, трансформуючись в особливу форму буття.*

Об’єктом відображення в свідомості можуть бути не тільки матеріальні речі, але і сама свідомість (самосвідомість, рефлексія) – тоді свідомість стає відображенням відображення.

*Відображення – загальна властивість матерії*, що проявляється на всіх рівнях її організації (неживої, живої, соціальної) і *є результатом взаємодії*, в процесі якої властивості одних матеріальних речей (систем) відтворюються в інших. *На біологічному рівні* свідомість являється продуктом взаємодії мозку з навколишнім середовищем за допомогою органів чуттів (діяльність центральної нервової системи).

Але не всякий мозок продукує свідомість. Вона існує лише в голові людини як суспільної істоти і тільки завдяки практичній діяльності, яка опосередковує відношення людини до навколишнього світу. Тому *на рівні суспільного буття* в мозку відображаються, насамперед, форми перетворюючої людської діяльності, і в них та через них відображаються усякі інші форми буття. Це *опосередковане* людською діяльністю відображення обумовлює здатність людини до абстрактного, розумового мислення. Схеми діяльності, постаючи ідеальними образами в свідомості, виступають певними проектами творчого перетворення світу. Такі ідеальні проекти можуть змінюватись, вдосконалюватись незалежно від зовнішньої дійсності (самостійна розумово-творча діяльність свідомості як суб’єктивної реальності). В подальшому вони матеріалізуються в результатах практичної діяльності, набуваючи статусу об’єктивної реальності.

Таким чином, на суспільному рівні *свідомість як відображення – це результат взаємодії мозку з навколишнім світом на основі практики, що опосередковує цю взаємодію та породжує здібність абстрактного мислення.*

*Свідомість – продукт усього суспільства*, адже всяка людська діяльність носить *соціальний* характер. Усвідомлення форм діяльності неможливе головою одного індивіда. Це усвідомлення здійснюється лише в процесі *сумісної діяльності і спілкування* співіснуючих індивідів, коли знання, досвід та навики окремих індивідів стають надбанням усіх суспільно поєднаних індивідів. Тому свідомість, перебуваючи в головах окремих індивідів (*індивідуальна свідомість*), разом з тим і перш за все, існує як *суспільна свідомість* (в різних своїх формах відповідно до основних форм життєдіяльності людей).

Існування свідомості в статусі самостійної суб’єктивної реальності забезпечується наявністю **мови**. Проте *самостійність* свідомості, як відомо, *відносна* – свідомість не може існувати в абсолютному відриві від матеріального. При всій своїй принциповій відмінності від об’єктивної реальності *свідомість має власний матеріальний спосіб буття* – *мову*, завдяки якій вона лише і може бути самостійною.

Ідеальні образи в свідомості – це абстрактні поняття, що складають логічне мислення і які завжди втілені у відповідні слова. *Слово* є тілесною оболонкою ідеальних образів (понять). Воно – звук, створений гортанню; його також можна позначити письмовими символами (буквами). В синтаксичному зв’язку слів створюється *мова*, яка в цілому являється *матеріальним носієм свідомості*.

Мова – це *засіб суспільного спілкування*. Якраз завдяки матеріальності мови індивіди мають можливість обмінюватись в процесі спілкування своїми знаннями та досвідом, забезпечуючи духовне збагачення індивідів в межах одного покоління і духовну спадкоємність поколінь в загальноісторичному розвитку.

Будучи результатом психічної діяльності в цілому, свідомість (в широкому сенсі слова) охоплює як раціональне, так і чуттєве відображення реальності в пізнавальному та емоційно-вольовому ставленні людини до світу. Філософія розглядає свідомість, насамперед, у вузькому сенсі слова – як *абстрактне мислення*, як розумову діяльність, з урахуванням в ній, безумовно, і емоційно-вольової спрямованості людського мислення.
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**Питання для самоперевірки**

1. В чому філософський зміст категорії буття?

2. Які є основні форми буття? Співвідношення матеріального і ідеального буття.

3. Визначте категорію матерії. В чому її відмінність від категорії буття?

4. Взаємозв’язок матерії і руху. Які основні форми руху матерії ви знаєте?

5. Характерні властивості простору і часу як філософських категорій.

6. Обгрунтуйте нерозривний зв’язок матерії, руху, простору і часу.

7. Сутність свідомості як відображення матерії. Свідомість і мова.

**ТЕМА 2. ДІАЛЕКТИКА ЯК ВЧЕННЯ ПРО ЗАКОНОМІРНІСТЬ І РОЗВИТОК СВІТУ**

1. **Вихідні принципи діалектики. Характерні риси процесу розвитку.**
2. **Закони діалектики.**
3. **Основні категорії діалектики.**

**1.** Хаос буття породжує невпевненість та страх. Людина завжди схильна до стабільності у відчутті теперішнього і передбаченні майбутнього. Розміреність повсякденного життя і практична цілеспрямованість дій понукали людей до виявлення якоїсь упорядкованості у видимому хаосі буття. В безкінечній багатоманітності зв’язків і відношень речей людина намагалась побачити які-небудь усталені, повторювані зв’язки, орієнтуючись на які вона в своїх діях позбавлялась утиску хаосу, здобувала певну свободу і почувала себе більш упевнено. Так людина будувала свій «дім буття», виявляючи *закономірності* навколишнього світу. Потреба в пізнанні закономірностей диктувалась практичною потребою змінення свого повсякденного буття.

В роздумах про закономірності мінливого світу поставали питання про сутність повсюдних змінень, що відбуваються довкола: чи світ лише видимо змінюється, по суті залишаючись одним і тим же, чи він розвивається і в ньому відбуваються корінні *якісні* зміни, які, в кінцевому підсумку, змінюють і якість людського життя? Проблемами закономірностей і розвитку усього сущого займається **діалектика** як вчення про загальний розвиток світу.

Діалектичні ідеї супроводжували всю історію філософії. Яскравим представником цих ідей в Античності був, як ми знаємо, Геракліт (стихійна діалектика). (Хоча сам термін «діалектика» вперше вжив Сократ). Найбільш змістовне концептуально-теоретичне оформлення діалектика отримує у ХІХст. спочатку у Гегеля, розроблена на об’єктивно-ідеалістичній основі, а потім у марксистському матеріалізмі, де вона здобуває статус науково-філософської теорії загального розвитку природи, суспільства та мислення.

Іншими словами, *діалектика – це вчення про загальні закономірності розвитку матерії і свідомості*. Відповідно до цього визначення діалектика поділяється на *об’єктивну* (закони розвитку матеріального світу) і *суб’єктивну* (закони, що стосуються мислених процесів свідомості). В останньому випадку діалектика розглядається *як логіка і теорія пізнання*, що відображають процеси розвитку матеріальних предметів та явищ. Як відображуване і відображуюче об’єктивна і суб’єктивна діалектика – це дві різні за формою, але тотожні (адекватні) за змістом сторони *єдиного* вчення про розвиток.

Як будь-яке вчення діалектика має свої основоположні **принципи**, виходячи з яких констатується ідея загального розвитку. Одним з них являється, перш за все, *принцип загального зв’язку* усього з усім. Визнанням такого зв’язку стверджується універсальна взаємодія усіх речей, яка призводить до їх зміни. *Взаємодія – первинна і кінцева причина всяких змін*. Зміни, завдяки взаємодії, завжди набувають певного напряму, домінуючої тенденції змінювання об’єктів (як зовнішнього, так і внутрішнього). В цій спрямованості змін здійснюється розвиток. Вирішальною силою, що забезпечує спрямоване змінення речей, є *внутрішня взаємодія в структурі об’єкта* (див. елемент – структура – система). Тому принцип загального зв’зку доповнюється в діалектиці *принципом системності*.

Стійкі, повторювані, внутрішні, суттєві зв’язки називаються *законом*. (Див. типи зв’язків і види законів). Все, що підпорядковане законам, являється *закономірним*. Закономірний зв’язок виражає тенденцію розвитку, причинну обумовленість і необхідний характер існування предметів і явищ.

Визнання універсального зв’язку і взаємодії усіх речей обумовлює концептуально-ключовий принцип діалектики – *принцип загального розвитку*. Крім того, діалектика спирається також на *принцип історизму*, що вимагає розглядати явища як процеси в їх об’єктивній логіці існування, в їх еволюції, в історії їх виникнення, становлення та якісного розгортання. Одним із принципів діалектики є *принцип детермінізму*, згідно з яким існування будь-яких речей завжди причинно обумовлене і закономірне.

В контексті світоглядних особливостей історичних епох сутність розвитку трактувалась по-різному. Одні філософи розуміли розвиток як *циклічні зміни*, як рух по замкненому колу, як *круговорот*. Це характерно було, наприклад, для античної філософії, яка все в світі схильна була вимірювати критеріями добра і красоти, гармонією світу «тут» і «тепер», не виходячи з круговороту яскравого і тисячоліттями стабільного життя. Панувала впевненість у тому, що все в світі, змінюючись, повертається «на круги своя». Такий підхід мав місце і в інших епохах, наприклад, у Новому часі (див. Дж. Віко) і пізніше в ХІХ – ХХ століттях (Ніцше, Шпенглер, Тойнбі) – стосовно історичного процесу з відповідними змістовними нюансами.

Взагалі, в «коловоротному» тлумаченні розвитку залишаються без уваги корінні якісні зміни, розглядаються *лише кількісні зміни* та визнається закономірність цих змін в їх повторюваності.

Циклічний рух в замкнутому просторі не може бути повноцінним розвитком, якому властиві, насамперед, якісні зміни. З урахуванням направленості і поступальності змінення речей необхідним має бути *часовий вектор сходження до нової якості* (прорив в інший якісний простір). Усвідомлення часового фактору змін відбувається в середньовічному християнському світогляді, згідно з яким земне життя невідворотно знаходить своє продовження в принципово іншому, потусторонньому світі. Усі речі, включаючи людину, набувають тепер якісно відмінного буття в своєму минулому, теперішньому і майбутньому. Але в цьому векторному уявленні процесів, по суті правильному, залишались в тіні циклічність і повторюваність, закономірність розвитку: нове не мало сутнісної основи в старому, розвиток уподібнювався *«руху по прямій»*, де кожна наступна точка прямої – це якісний стан предмета, що ніяк не повторює його попередній стан. Тут підкреслюються *лише зміни якісні*, але ігноруються кількісні. Такий підхід торкався, зазвичай, історичного процесу суспільства з посиланням на унікальність і неповторність суспільних подій. В історії є і сходження, і прогрес, але немає повторюваності – тому неможливо говорити про закономірності суспільно-історичного розвитку.

Враховуючи односторонність та обмеженість цих підходів до розуміння розвитку, Гегель органічно поєднав кількісні і якісні зміни, циклічність і лінійність розвитку, представивши його у вигляді розкрученої уверх *спіралі*, в якій циклічність змінення супроводжується сходженням до якісно нових рівнів з повторенням пройдених.

В цілому, можна виділити такі **загальні характерні риси процесу розвитку:**

*– направленість* – зазвичай розуміється як рух від нижчого до вищого, від простого до складного; хоча поняття «нижче-вище», «просте-складне» – відносні. В самій по собі природі не існує напрямів «уверх», «униз», «вліво», «вправо», як це відображається в голові людини, що звикла оцінювати природні процеси відносно направленості власного буття. Загалом об’єктивний рух можна сприймати і як рух від вищого та складного до нижчого та простого, але він наразі матиме в собі *ту ж закономірність і ознаки*, *які притаманні розвитку взагалі* (при умові, звичайно, що такий процес не є руйнуванням, спричинений зовнішніми до нього силами). Процес структурного спрощення (деструкції) як еволюційне сходження до нижчих рівнів – це також розвиток, який має свої внутрішні закономірності та веде до нової якісної визначеності.Але, приймаючи до уваги умовно-спиралеподібну форму розвитку (розкручена *угору* спіраль), все-таки доцільно говорити про розвиток «від нижчого до вищого». Крім того, поняття «вищий рівень розвитку» буде виражати зростаючу інтенсивність розвитку і збагачення його змісту новими кількісно-якісними характеристиками.Перехід від простого до складного Гегель, наприклад, розглядав як перехід від «ніщо» до «щось», від безпосереднього до опосередкованого, від абстрактного до конкретного;

* *поступальність* – конкретизує закономірну направленість розвитку і відображає послідовну невідворотність у самовизначенні речей, обумовлену їх попередніми станами; розвиток, таким чином, є внутрішньо *необхідний* процес в органічному зв’язку усіх його попередніх і наступних етапів. (Це стосується навіть самого простого, механічного руху). Поступальність забезпечує якісну *спадкоємність* предметів і явищ в процесі їх змінення;

*– сходження* – означає, що направлений та поступальний розвиток завжди супроводжується сходженням до принципово нової («вищої») якості, яка відсутня у вихідному стані речей. Однак нова якість не може з’явитись без будь-якого зв’язку зі старим – вона відтворює, повторює певні ознаки і властивості попереднього розвитку;

*– повторюваність* – у сходженні до нової якості процес розвитку, завершуючись, повторює ті якісні ознаки, які були у вихідному стані речей. Це повторення не рівнозначне, воно відбувається на більш високому рівні, з іншим кількісно-якісним змістом, *як неповторне повторення*. Сходження з повторюваністю надає розвитку *спіралевидної форми*, що схематично відображає *суть закону заперечення заперечення;*

* *необоротність* – означає, що результат розвитку, хоча певним чином і повторює уже пройдене, але ніколи не повертається до свого вихідного стану (не може росток, що з’явився із зерна, знову опинитися в цьому зерні; популяції живих організмів в загальній еволюції природи рано чи пізно вимирають, назавжди позбуваючись якісного стану тих видів, з яких вийшли; необоротна людська історія чи будь-що інше). Інакше про розвиток говорити взагалі неможливо. Результат розвитку завжди може бути лише основою *для подальшого (іншого)* розвитку. В розвитку, що поступально здійснюється, неможливий зворотній процес без зруйнування, знищення самого розвитку;
* *нерозривна єдність кількісних і якісних змін* – усі предмети та явища змінюються і кількісно, і якісно; кожна річ є єдність певної її кількості і певної її якості, і в цій єдності кількісні і якісні зміни взаємообумовлюють одні одних, забезпечуючи змінення речей як їх розвиток. Поступовість кількісних і стрибкоподібність якісних змін *(див. закон переходу кількісних змін у якісні)* надають розвитку риси *неперервно-переривного процесу*;
* *внутрішня суперечливість розвитку* – причиною будь-якого змінення речей, як відомо, являється їх взаємодія; в діалектиці приймається до уваги взаємодія внутрішніх протилежностей і протиріччя між ними як джерело розвитку. На підставі цього всякий об’єктивний процес розвитку розглядається як *саморозвиток*.

Усі вказані риси можна віднести до будь-якого змінення, адже будь-які окремі зміни можна розглядати як невід’ємні моменти якогось цілісного процесу розвитку.Звичайно, який-небудь окремий фрагмент змінення (руху), вирваний із загального процесу, складно назвати розвитком. Розвиток передбачає *єдність усіх його фрагментів, стадій і циклів*, де кожен момент змінення забезпечує, в кінцевому підсумку, невідворотну якісну зміну дійсності. Це дає підставу говорити про *об’єктивну тотожність руху і розвитку*: усякий рух в своїй сутності являється розвитком; або навпаки, *розвиток – це сутність і закономірність усякого процесу руху*. Весь існуючий світ представляє собою реальність, що постійно розвивається. В такому разі одним із принципів діалектики стає *принцип всезагальності розвитку*, зважаючи на всезагальність та універсальність руху.

**2.** Розвиток розуміється, насамперед, як якісні зміни, які, однак, неможливі без кількісних змін. *Кількість* передбачає питання «скільки?» – скільки в наявності є того предмету, що існує і змінюється, які його розміри, об’єм, маса, динаміка співіснування, зв’язки і відношення, в яких він і тільки він виявляється і функціонує як даний предмет. В межах цих кількісних характеристик кожна річ існує як така, що відрізняється від інших, не є іншою. Така *стала визначеність речей, що тотожна з їх безпосереднім буттям і відрізняє їх від інших речей, називається якістю*. В цій визначеності кожна річ певним чином виявляє себе, тобто має відповідні *властивості*, які є способом прояву якості. По суті, *якість – це кількість* (сукупність) *певних властивостей*, *притаманних тільки даній речі*. А *кількість – це границі якісної визначеності речей в їх конкретному існуванні*. Така єдність певної кількості при певній якості називається *мірою існування речей*. (Якісна визначеність будь-якого металу – бути Fe,Cu, Al і т. д. Якість, наприклад, заліза виявляється тільки в сукупності певних, притаманних лише йому властивостей (кількісних коефіцієнтів): питома вага, електропровідність, теплоємність, t° плавлення і кипіння, густина, крихкість і т. ін. Сукупність цих властивостей є кількісною мірою існування заліза в якості конкретного металу).

Якісна визначеність речей характеризується стійкістю, тривалістю, *самозбереженням* речі як такої (див. спокій у русі). Але при цьому речі, перебуваючи в постійній взаємодії, змінюються кількісно: щось зникає, щось з’являється, накопичуються нові властивості. *Поступові кількісні зміни при даній якісній визначеності здійснюються в певних межах, за якими подальші кількісні зміни рано чи пізно призводять до корінних якісних змін*: речі змінюють міру свого існування, набувають нової якості, стають іншими. Відбувається *якісний стрибок*, або, як кажуть, *перехід кількості в якість*. Така зумовленість якісних змін кількісними виражається відповідним **законом переходу кількісних змін у якісні.** (Для прикладу. В еволюції живих організмів поява якісно нового виду чи популяції є результатом накоплення відповідних властивостей організму в процесі його пристосування до змін навколишнього середовища. В суспільному процесі соціалізації індивід набуває певних властивостей характеру, що закінчується, врешті решт, формуванням усталеного типу особистості, відмінної від інших. В періодичному законі Менделєєва Ф.Енгельс вбачав «тріумф» закону кількісно-якісних змін. Чіткий прояв цього закону можна ілюструвати прикладом полімеризації хімічних сполук з отриманням полімерних виробів різної промислової якості).

Проте нова якість, що виникає, має і свою нову кількісну міру, тобто, зазначений перехід є, одночасно, і зворотним переходом якісних змін у кількісні. Тому вказаний закон інакше називають ***законом взаємопереходу кількості і якості.*** Він відображає *механізм* кількісно-якісних змін в процесі розвитку.

Якість, що робить річ такою, якою вона є, означає стійкість речей, їх *тотожність* самим собі. В той же час кількісні зміни виражають нестійкість речей, їх мінливість і *відмінність* від самих себе. Буття кожної речі постає, таким чином, як *єдність її тотожності і відмінності*. Тотожність забезпечується збереженням і стабільністю старих властивостей, відмінність – появою нових. (Розвиток – єдність стійкості і змінності речей. В однобокому підході, коли вбачається лише стійкість речей і ігноруються численні суттєві нюанси мінливого процесу, породжується догматизм в пізнанні з визнанням абсолютної однозначності істини; або навпаки – коли вбачається і абсолютизується лише змінність (плинність) речей, ми маємо справу с гносеологічним релятивізмом, що визнає лише відносну істину, заперечуючи абсолютність її значення. – Див. далі Тема 4.3, «абсолютна і відносна істина»).

Можна говорити про зовнішні відмінності (між різними співіснуючими речами) і внутрішні відмінності (між частинами, елементами окремої речі). В контексті розвитку важливо звернути увагу на *внутрішні відмінності властивостей*, які, накопичуючись, поляризуються як *дві протилежні сторони* одного і того ж об’єкта (в єдиному цілому). Ці *протилежності* стають домінуючими в розвитку, визначаючи його поступальну тенденцію і характер.

Будучи в єдиному цілому, в єдності, *протилежності взаємопокладають і взаємообумовлюють одна іншу*: вони – як такі, що не можуть бути ізольовані, відірвані одна від другої (як, наприклад, полюси магніту), одна існує лише тому, що є друга; розрив єдності протилежностей буде означати руйнування, знищення самого явища Але як *проти*лежності вони, водночас, *протиборствують*, *взаємозаперечують одна іншу*. Відношення єдності і боротьби протилежностей називаються *суперечністю (протиріччям)*. Закономірність суперечного розвитку виражено **законом єдності і боротьби протилежностей**. Суперечності відображають *сутність речей* і є основою їх існування. Вони – *джерело існування та розвитку* усього сущого.

Суперечності мають *універсальний* характер, притаманні усім предметам і явищам дійсності. Базові пари категорій, що виражають сутнісні суперечливі протилежності явищ та процесів, лежать в фундаменті усіх наук (притягання – відштовхування, доцентрова – відцентрова сили, дія – протидія, хвиля – корпускула; інтегрування – диференціювання, точка – лінія, лінія – площина, конечність – безкінечність; асоціація – дисоціація атомів; спадковість – мінливість, асиміляція – дисиміляція; традиції – новаторство; індивідуальне – суспільне, біологічне – соціальне, матеріальне – ідеальне, істинне – хибне і т. д.).

Єдність протилежностей створює внутрішню динаміку і потенцію, рушійну силу буття. Але є протилежності, які не перебувають *в генетичній єдності* і безпосередньо відносяться до різних сутностей (світле і темне, день і ніч, біле і чорне, високе і низьке і таке інше). Як такі, вони «байдужі» одна до другої і не спричиняють розвитку. Хоча в іншому відношенні, в певній структурній організації, вони можуть об’єднуватись в одну сутність і виступати внутрішнім ядром існування єдиного цілого. (Наприклад, в результаті дифракції та інтерференції світла ми можемо отримати ідеально темну пляму (як генетичну протилежність світла), що пояснюється суперечливим поєднанням корпускулярної і хвильової природи світла).

Кількісно зростаючі протилежні властивості все більше поляризуються, загострюючи суперечність між протилежними сторонами єдиного. На певному, кульмінаційному, етапі протилежності стають *несумісними* в даній єдності, суперечність між ними потребує свого *розв’язання*, яке може проходити з певною тривалістю в часі, або шляхом «вибуху», тобто моментально (див. приклад з критичною масою урану, полімеризацією молекул і т. п.; формою «вибуху» є і соціально-політична революція в суспільному розвитку).

Кількісне накопичення протилежних властивостей через розв’язання суперечності призводить до якісного стрибка, до появи нової якості. Так *закон кількісно-якісних змін доповнюється законом суперечності як джерелом і рушійною силою цих змін*.

Суттєве значення для розуміння поступального розвитку має *категорія заперечення*. Поява *нового* у зміненні речей – це і є уже факт заперечення (витіснення, відкидання) *старого* (одночасно це являється і зародженням суперечливих протилежностей). Але нове неможливе без генетичного зв’язку зі старим, яке виступає *основою* для появи нового. Тому діалектичне заперечення передбачає одночасно *збереження* в старому того, що має бути необхідною умовою для подальшого розвитку і появи нового. Без цього взагалі неможливий розвиток, бо всякий процес постійно був би у вихідній точці. Заперечення, таким чином, являється *необхідним моментом зв’язку нового зі старим*; у цьому зв’язку щось заперечується, відкидається, а щось *стверджується і успадковується новим.* Таке заперечення є *позитивним* запереченням, внутрішнім самозапереченням з самоствердженням.

Проте може бути пусте, *даремне («дурне») заперечення*, яке лишає можливості подальшого розвитку, – просте руйнування, знищення усього старого, закономірно набутого. Як правило, воно буває результатом цілеспрямованої дії зовнішньої сили або випадкового перетину інших закономірних процесів.

Усяке заперечення попереднього з необхідністю передбачає і своє власне заперечення в наступному. Подальший розвиток здійснюється як *заперечення заперечення*. Сутність **закону заперечення заперечення** полягає у відображенні *циклічності* розвитку, де *подвійне заперечення супроводжується збереженням (у знятій формі) попереднього і його повторенням у завершальній фазі розвитку*. Поступальність, спадкоємність і повторюваність якраз і створюють циклічну форму розвитку у вигляді *спіралі*.

Цикл окремого процесу розвитку включає в себе три основні етапи (фази): 1) вихідна форма («теза») – те, що тільки з’явилось, сформувалось (як стверджуване нове) та об’єктивно заявляє про власний розвиток; 2) етап розгортання суперечливості недосконалої вихідної форми, загострення боротьби нового і старого, це етап *заперечення* вихідної форми («антитеза») і невідворотної спрямованості до нової якісної визначеності; 3) заперечення попереднього етапу і *ствердження* (повторення) вихідної форми на новій, вищій основі, збагаченій позитивним змістом попереднього заперечення; це *заперечення заперечення* як «синтез» вихідної форми і нового змісту.

Нова якість хоча і повторює вихідну форму, але ніколи повністю не повертається до неї (необоротність розвитку): вона завершує розвиток даного процесу і стає вихідною формою (пунктом) *тільки для подальшого* розвитку, для його нового циклу, де розглянуті вище закони будуть діяти в інших умовах і з іншою характерною специфікою, але з тим же загальним діалектичним змістом, який реалізується *в єдності усіх трьох законів*.

Не зайве розуміти, що діалектичні закони розвитку – не трафарет, під який можна просто підганяти неоднозначну дійсність, в якій багато випадкового і несуттєвого. Щоб виявити ці закони необхідно, по-перше, глибокий всебічний аналіз структурно-системних особливостей конкретного процесу розвитку; по-друге, мати на увазі *загальний характер* цих законів, в дії яких окремо взяті фрагменти змін можуть не мати явних ознак розвитку.

**3.** Фундаментальні поняття в філософії називаються категоріями. Кожна категорія співставлена з протилежною: матерія і свідомість, буття і небуття, простір і час, рух і спокій, кількість і якість та ін. В діалектиці, крім того, окремо виділяються інші парні категорії, які змістовно доповнюють філософську методологію при вирішенні онтологічних та гносеологічних проблем: *причина і наслідок, дійсність і можливість, необхідність і випадковість, сутність і явище, зміст і форма, одиничне і загальне.*

Як указано було вище, одним із принципів діалектики є принцип детермінізму. *Принцип детермінізму* в філософії і науці означає визнання того, що все в світі існує у взаємозв’язку і має об’єктивно-необхідний, закономірний характер. Коли мова йде про детермінацію речей, то мається на увазі закономірність їх існування, їх появи, розвитку та зникнення. Невизнання об’єктивних закономірностей властиве позиції *індетермінізму*, де закономірність розглядається лише як суб’єктивна упорядкованість зв’язків між речами. (Стосовно практичної діяльності людей індетермінізм, трансформується у *волюнтаризм*).

З точки зору детермінізму існування одних речей обумовлене існуванням інших речей, і будь-яке явище має свою причину. Тому центральною категорією детермінізму являється *категорія* ***причинності*** (каузальності), згідно з якою одні предмети і явища (*причини*) *породжують* існування інших (*наслідки*). Іншими словами, у взаємозв’язку дія одних речей спричиняє появу інших.

Проте не всякий зв’язок є причинно-наслідковим. Між **причиною і наслідком** має місце саме *генетичний зв’язок*, який треба відрізняти від *функціонального зв’язку*, при якому речі, перебуваючи в залежності, не породжують одна другу. Наприклад у фізиці – пройдений шлях залежить від часу (S = f(t)), але не породжується ним.

Завдяки універсальності детермінації явищ, у світі все чимось спричиняється і все щось спричиняє. Тому будь-яке явище у певному відношенні виступає наслідком, в іншому відношенні – причиною. І навпаки. Проте може бути спрощене розуміння причинності (П—›Н'—›Н"—›…), коли певна причина породжує певний наслідок, який стає причиною наступного явища, створюючи послідовний ланцюг причинно-наслідкового зв’язку. Визнання лише *лінійної* причинності є *механістичним*, обмеженим уявленням про світ як безкінечно вилаштованих однозначних причин та наслідків.

По-перше, поза увагою при цьому залишається *всебічність і різноманітність зв’язків*, поліваріантність впливу речей: одна і та ж причина може мати *n*-у кількість наслідків, як і навпаки – один і той же наслідок може визиватись декількома причинами. (Наприклад, забруднення навколишнього середовища, як відомо, *спричиняє багато наслідків* (негативних для життя людини): руйнується захисна функція атмосферних і стратосферних шарів планети, знищуються благодатні умови для флори і фауни, із-за ерозії суттєво знижується родючість грунту і загострюється продовольча проблема для людства, збільшується ризик захворювань і т. п. У другому випадку елементарним прикладом є поява теплоти, яка може бути *наслідком багатьох причин* – від тертя, механічного удару, дії сонячних променів, хімічної реакції, електрики, розпаду атома і ін.).

По-друге, в окремо виділеному дослідженні часто не враховується той факт, що формою причинно-наслідкового зв’язку є *взаємо*дія А—Б, а це означає, що наслідок у протидії являється водночас і *причиною своєї власної причини* (Априч.—›Бнасл., Анасл.‹—Бприч.). (Причиною корозії металу є хімічна дія зовнішнього середовища; однак можна стверджувати і протилежне: корозія металу, як наслідок, являється одночасно і причиною зміни хімічного складу середовища (із-за «вивітрювання» атомів металу). Те ж саме: деформація перешкоди випущеною із зброї кулі спричиняє в свою чергу і деформацію самої кулі). Дві речі в результаті причинної взаємодії стають якісно іншими.

Тут ми маємо два різні процеси, протилежно направлені у їх взаємоспричиненні та *одночасні* в здійсненні. Їх одночасність стає актуальною лише в самому факті взаємодії. Поки не діє причина, немає і наслідку, і навпаки, коли немає наслідку, то і сама «причина» не є ще причиною (тим більше, що можливий наслідок може мати іншу причину). Це важливо враховувати в конкретному пізнанні істинних причин та наслідків. Тому некоректно говорити про те, що «причина передує наслідку»: вона – як те, чим вона є, – реалізується лише *разом* з ним (на це вказував ще Гегель); поза актуальною взаємодією «причина» може бути чим завгодно, тобто «нічим». (Пшеничне зерно *може* стати причиною нових ростків та зерен, якщо, звісно, воно не стане мукою, кормом для птахів чи прикрасою якогось оберіга).

Щоб зерно проросло і спричинило свій наслідок, потрібні його генетичний потенціал, сприятливий грунт, волога, сонце, повітря тощо, і це в свою чергу детермінується іншими природними факторами. Причинно-наслідковий зв’язок і причинна взаємодія, таким чином, стають реальними тільки за наявності певних *умов*, при яких «причина» стає причиною, *з необхідністю* породжуючи відповідний наслідок. Наявність причинних умов залежить від фактора *випадковості*: такі умови можуть бути зовсім відсутні, або їх недостатньо для причинно-наслідкової дії. При відсутності чи недостатності причинних умов ми можемо говорити лише про *можливість* причинного зв’язку, при їх же достатній наявності причинно-наслідковий зв’язок стає *дійсністю*.

**Можливість** – це *нереалізована дійсність*, якої *ще* немає, але яка потенційно передбачається перспективою розвитку; це дійсність в своїй закономірній тенденції, зумовленій реальним (минулим і теперішнім) станом речей. З іншого боку, **дійсність** можна визначити як *уже реалізовану можливість*. Тобто, кожен об’єкт, що перебуває у розвитку, має свою актуальну дійсність і власну потенційну можливість. Питання про можливу дійсність важливо враховувати в цілепокладаючій людській діяльності, бо можливість може бути лише *формальною (абстрактною)*, коли немає наявних умов для її здійснення, або *реальною*, коли є усі необхідні і достатні умови для її реалізації (що гарантує прагнення до поставленої мети).

З вище вказаними категоріями детермінізму невід’ємно пов’язані категорії необхідності і випадковості. **Необхідність** – *невідворотність* процесу (явища), яка *детермінується попереднім ходом розвитку* і при відповідних умовах відбувається *неодмінно*. Ці умови (що можуть бути недостатні чи зовсім відсутні) складаються по-різному, неоднозначно. В залежності від цього процес буде здійснюватись так чи інакше, або зовсім не реалізується. Тобто, невідворотність процесу супроводжується і корегується певними непередбачуваними факторами, які можуть видозмінювати процес, чи взагалі «відміняти» його. Необхідність, таким чином, *доповнюється випадковістю*. **Випадковість** – це те, що в необхідному процесі може мати місце, або ні, може відбуватися так, або інакше. Випадковість – *момент необхідності*, і остання прокладає собі шлях через *суму випадковостей*, де кожна окрема подія є випадковою по відношенню до даного процесу, але необхідною сама по собі, як самостійний процес, чим-то іншим обумовлений. Образно кажучи, випадковість – будівельний матеріал із якого створюється необхідність, а необхідність – це рівнодіюча випадкових складових.

*Необхідність –об’єктивний збіг випадкових обставин, при наявності яких та чи інша подія стає неминучою*. У буденному житті таку ситуацію часто називають «фатальною випадковістю» – мабуть тому, що тут, дійсно, все само по собі випадкове, але в сукупності породжує жорстку необхідність. (Наприклад, зіткнення 2-х авто (одне, скажімо, із пункту М., інше із пункту Н.) такого-то числа і місяця на пр. «Правди» в понеділок об 11.10. За місяць, тим більше за рік, до цього вірогідність цієї аварії рівнялась практично нулю, враховуючи багатоплановість життєвих обставин кожного із водіїв, і їх поїздка до міста Д. могла бути несумісною за часом чи взагалі не відбутись. За добу до аварії вірогідність суттєво збільшується, коли обидва водії опиняються в одному місті. Хоча і в даній ситуації у своїх справах вони могли б поїхати у різний час і різними вулицями, могло бути що хтось із них захворів, у когось зламалось авто, або справи відмінились…Все це – випадкові обставини. І їх зустріч саме в той час і в тому місці – теж «чисто» випадковий збіг двох процесів в їх необхідному розгортанні. Але усі ці випадковості, які відбулися і не відбулися, створили *ланцюг суворої необхідності* аварійної події, і за долю секунди до зіткнення аварія стає (майже) 100-відсотковою невідворотністю).

Як бачимо на прикладі, в реалізації необхідності суттєву роль відіграє *часовий інтервал*, що передує події і який може зменшувати або збільшувати невідворотність у необхідному процесі. Тому моменти випадковості в необхідності іноді характеризуються як *ступінь детермінованості явищ*, як *міра перетворення можливості в дійсність.*

В безкрайніх космічних просторах постійно відбуваються випадкові пересічення необхідних самих по собі процесів, що призводять до зникнення одних космічних об’єктів і появи інших. Ці необхідно-випадкові явища є реальним буттям об’єктивного світу. Те ж стосується і планети Земля з усіма її формами буття. І життя кожної людини – це її невідворотна доля, яка розгортається в своєму необхідному напрямі, але складається із безлічі випадковостей, які можна свідомо враховувати і корегувати, бажано видозмінюючи свій життєвий шлях та уникаючи сліпої невідворотності і лякаючої непередбачуваності.

Розглянуті вище категорії виражають детермінаційну закономірність речей і процесів. Інші пари категорій відображають структурно-онтологічні (субстанційні) закономірності речей в їх взаємодії та розвитку. Одними з таких є категорії *змісту і форми.* Кожна окрема річ наповнена своїм неповторним змістом. **Зміст** – це усі сторони і моменти речі, що складають її всебічне і вичерпне буття: її *елементи, зв’язки, відношення, процеси, зміни, протиріччя, тенденції тощо*. Всякий зміст завжди відповідно оформлений, тобто певним чином організований і упорядкований. **Форма** – спосіб існування змісту, його *внутрішня і зовнішня організація*, яка забезпечує *стійкість речей в їх змістовному змінюванні*. В матеріальній дійсності не існує беззмістовної форми і неоформленого змісту.

Зміст і форма представляють собою таку *єдність протилежностей*, в якій зміст виступає *динамічною і ведучою* стороною цілого, стороною, що вирішальною мірою визначає форму, в якій він розвивається. Форма, хоча і має *статичний* характер, але на вихідних фазах розвитку вона *конструктивно* впливає на зміст.Постійно змінюючись і набуваючи нової якості, зміст рано чи пізно відчужує свою форму, яка стає на певному етапі *консервативною*, неадекватною якісно іншому змісту. За словами Гегеля, зміст *«скидає»* власну застарілу форму і, набуваючи більш продуктивної форми, переходить на новий виток свого розвитку. (Див. якісний стрибок).

Форма надає змісту закономірного характеру, тобто такого стабільного стану речей, в якому певні зв’язки і відношення являються оснỏвними, визначальними, такими, що *конституюють* весь зміст даних окремих речей на відміну їх від інших речей. Ці *глибинні стійкі зв’язки і відношення*, які обумовлюють і визначають усі сторони змістовного буття речей, позначаються категорією **сутності**. Ззовні та чи інша річ, в результаті взаємодії з іншими речами, може проявляти безліч своїх властивостей, які безпосередньо не співпадають з сутнісними властивостями, хоча іманентно *детермінуються* ними. Цей зовнішній, мінливий, видимий прояв речей позначається категорією **явища.** Явище – *форма виявлення сутності* на «поверхності» речей, сутність ніби маскується явищем. Але в процесі пізнання вона тільки й доступна для нас через пізнання явищ: *пізнаючи явища, ми пізнаємо сутність* («речі в собі» стають «речами для нас»). Головна задача усякого наукового пізнання – за зовнішніми явищами розкрити внутрішню сутність речей.

Специфічними категоріями діалектики, що відображають структурно-онтологічні атрибути матеріальних об’єктів, являються також категорії *одиничного і загального*. Кожна окрема річ – *унікальна* в прояві свого суттєвого буття. Вона завжди має такі власні риси і властивості, яких немає в інших речах. Така *своєрідність і неповторність* речей характеризується категорією **одиничного.** Проте кожна окрема річ завжди так чи інакше пов’язана з іншими речами, має якісь об’єднуючі, спільні з ними риси. Ця *спільність, тотожність* одних речей з іншими виражається категорією **загального.** Загальне завжди існує лише в окремих речах (через них) і проявляє себе в одиничному. Одиничне – *форма існування і специфічного прояву* загального.

Одиничне за своїм змістом багатше, колоритніше від загального (як явище по відношенню до сутності). В одиничному є безліч несуттєвого, але *загальне – завжди суттєве*. Тому завданням наукового пізнання, перш за все, є пізнання загального, закономірного, того, що являється глибинною основою одиничних властивостей.

Проміжною категорією між одиничним і загальним є **особливе** – те, що виступає загальним у відношенні до одиничного і одиничним у відношенні до загального. («Людина – розумна істота»: людина – одиничне, істота – загальне, розумна істота – особливе).

Категорії діалектики (суб’єктивні за формою і об’єктивні за змістом) – універсальні форми мислення, в яких відображаються найзагальніші зв’язки, відношення і властивості, що мають місце в об’єктивній дійсності.
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**Питання для самоперевірки**

1. В чому суть основних принципів діалектики?

2. Що таке розвиток? Відмінні особливості категорій руху і розвитку.

3. Визначте характерні риси загального процесу розвитку.

4. Розкрийте суть та зміст основних законів діалектики.

5. Що означає принцип детермінізму?

6.Визначте основні категорії діалектики та охарактеризуйте їх у діалектичному взаємозв’язку.

**ТЕМА 3. ПРОБЛЕМА ЛЮДИНИ В ФІЛОСОФІЇ**

1. **Виникнення життя на Землі.**
2. **Антропосоціогенез. Сутність людини як homo sapiens.**
3. **Поняття «індивід», «індивідуальність», «особистість». Свобода особистості.**
4. **Проблема смислу життя та смерті людини.**

В фокус будь-якої області пізнання так чи інакше, в тій чи іншій мірі ставиться людина в ціннісно-смисловій архітектоніці її буття. Тому гносеологічна і онтологічна проблематика невід’ємно пов’язана з *філософською антропологією*, яка з’ясовує сутність людини як розумової істоти, її місце та роль в навколишньому світі. (На цьому рівні філософська антропологія не ототожнюється з загальною антропологією як вченням про людину).

**1.** Проблема людини, передусім, супроводжується питанням про природу та походження людини: що таке людина та звідки вона взялась на Землі? Усталену відповідь на це питання традиційно давали теологічні концепції, згідно з якими людина створена Богом, як і всі інші живі істоти. Альтернативою цих креаціоністських поглядів стала у ІІ половині ХІХ ст. *еволюційна теорія Ч.Дарвіна*, яка «богохульно» стверджувала, що всі види живих істот на Землі, включаючи людину, ніколи не були ким-то створені, а являються результатом еволюційного процесу в природі. Паралельно стояло питання про те, **як взагалі виникло життя на нашій планеті**.

З давніх часів у питанні про появлення життя були впевнені, що живе з’являється із неживого шляхом самозародження – із води, мулу, бруду, гнилі тощо. Ця думка лягла в основу послідуючих так званих *абіотичних (абіогенетичних) теорій*. Слід відмітити, що, незважаючи на численні сучасні експерименти по абіотичному відтворенню білкової організації, до сих пір повноцінного живого організму не створено.

Уже починаючи з ХVІІ ст. (Ф.Реді) і особливо в ХVІІІ – ХІХ ст. (Л.Спаланцані, Л.Пастер і ін.) такий підхід у питанні про походження життя піддається серйозному сумніву. Починає домінувати *біотичне (біогенетичне)* пояснення зародження живих організмів: живе з’являється лише із живого. (В подальшому такий підхід сприяє появі гіпотези про те, що життя існує вічно – скрізь і завжди).

В цілому на сьогодні в науковому полі існує декілька *гіпотез («теорій») про походження життя:*

* *креаціоністська гіпотеза* (позанаукова, теологічна) – поява життя є актом божественного творіння;
* *гіпотеза стаціонарного стану*, згідно з якою життя на Землі існувало завжди, разом з нею; питання про походження життя ця гіпотеза конкретно не торкається і акцентує увагу на взаємозв’язку живої та неживої матерії, трансформуючись в *теорію вічного існування життя у Всесвіті;*
* *гіпотеза панспермії*, яка стверджує, що життя на нашу планету було занесено із космічного простору (метеоритами, астероїдами, космічним пилом);
* *гіпотеза самовільного зародження життя* (як альтернатива креаціонізму), про яку говорилось вище;
* *гіпотеза історичного походження життя в результаті біохімічної еволюції* – вважається найбільш доказовою з точки зору сучасної науки. ЇЇ автором являється радянський біохімік академік О.І.Опарін. Він стверджував, що біотичний принцип справедливий лише для сучасної епохи існування нашої планети. Але на початку свого існування, коли Земля була ще безжиттєвою (близько 4 млрд. років тому), на ній проходили абіотичні процеси, які вели до появи живих організмів, – спочатку процеси хімічної еволюції з утворенням органічних речовин із неорганічних (C, H, N), а далі процеси біохімічної еволюції з появою нуклеїнових кислот і білкових речовин, які концентрувались у вигляді окремих капель у водному середовищі (у первісному світовому океані). Ці каплі, названі *коацерватами*, були здатні засвоювати розчинені у воді солі та здійснювати речовинний обмін із зовнішнім середовищем. Поступово коацервати трансформувались у клітини, що стали першими мікроорганізмами.

Подальша еволюція породила життя як у воді, так і на суші. Всю різноманітність існуючого тваринного світу можна поділити на три рівні: мікроорганізми, нижчі тварини, вищі тварини. До останніх належить і людина.

Історія планети Земля з моменту її виникнення нараховує 5 млрд. років. Життя зароджується приблизно 3,5 млрд. років тому. В біологічній еволюції Землі чітко простежується домінанта *прогресивного розвитку*. Хоча були і відхилення, зупинки, руйнівні процеси, але ніколи ці аномалії не переходили в стадію глобальної деградації, повернення розвитку назад. Про це свідчать основні етапи історії земної біосфери:

* поява клітин, їх ускладнення та самовдосконалення;
* поява багатоклітинних організмів з функціональною диференціацією клітин в організмі;
* виникнення організмів з твердими скелетами;
* поява вищих тварин, розвиток у них нервової системи та мозку як зберігача інформації;
* перехід до соціальної еволюції та формування в суспільних умовах розуму як вищої форми діяльності мозку;
* вершиною усієї еволюції стала поява людини, яка в подальшому суттєво змінила облік і стиль існування планети.

Питання про те, чому саме така *логіка еволюції* нашої планети, залишається відкритим. Але це питання фатальним чином наводить нас на думку *про місце та призначення людини* у цьому світі.

**2. Антропосоціогенез** (anthropo-socio-genesis) – процес становлення та розвитку людини як *біосоціальної* істоти; в більш загальному плані – процес переходу від біологічної форми руху матерії до соціальної.

В питанні про походження та появу людини немає однозначної думки. Відносно того, *коли* з’явилася людина на Землі, одні вчені дають їй історичний вік в 1 млн років, інші – в 2 – 3 млн, а деякі говорять навіть про 5 і більше млн років. При цьому інколи виділяється період біологічного (досоціального) становлення людини *(біогенез)*, за яким потім ішов період соціального її становлення *(соціогенез)*. З цим, на нашу думку, важко погодитися, оскільки людина за своєю суттю формується лише в процесі соціалізації і завдяки йому. Становлення людини, безумовно, супроводжувалось певними біологічними трансформаціями, які відповідним чином вирішували її долю в суворому виживанні, але без попутної соціалізації вони б не мали раціоантропогенного значення.

Ще складнішим є питання про те, *як, завдяки чому*, людина стає розумною та творчою істотою. Відповіді на це питання дуже різноманітні, особливо в сучасній палеонтології та антропології з урахуванням нового фактологічного матеріалу. Але традиційно домінують концепції, що мають свої витоки ще в ХІХ ст.

На наукову основу антропологія стає у другій половині ХІХ ст. після створення Ч.Дарвіном еволюційної теорії походження видів, згідно з якою людина належить до виду вищих тварин, а саме – мавп. Цим він підкріпляв думку своїх послідовників (Гекслі, Геккель і ін.) про те, що *людина походить від мавпи*. На відміну від Дарвіна, який не акцентував уваги на походженні людини, Геккель, підкреслюючи принципову відмінність людини від мавпи, вказує на проблему *«проміжної ланки»* в переході від вищих приматів до людини. Ця проблема стала наскрізною майже в усіх антропосоціогенних концепціях відтоді до тепер.

Паралельно досліджується питання про *антропосоціогенні фактори*, що, за припущенням тих чи інших вчених, відігравали *вирішальну роль* у появі людини. У різних вчених, відповідно до їх дослідницьких підходів, в якості таких беруться, наприклад, наступні:

* той же Дарвіновий *природний відбір*, який багатократно посилив інстинкти окремих видів мавп і, в кінцевому підсумку, обумовив розвиток психіки і розумових здібностей;
* *зміна кліматичних умов*, що суттєво змінила спосіб біологічного існування вищих тварин і в подальшому привела до появи соціалізованої та працездатної людини;
* *спалахи посиленої радіаційної дії (концепція мутагенеза – зміни генетичного коду*, внаслідок якої з’явились популяції мавп з відносно високою розумовою здібністю, або, навпаки, з’являлись біологічно ослаблені популяції, що змушувало їх до більш активного, розсудливого і раціонально-вибіркового пристосування та виживання; в іншому варіанті цього підходу розглядається *геомагнітна інверсія*: інтенсивний мутагенез відбувався внаслідок періодичної зміни магнітних полюсів планети;
* інстинктивне впровадження в первісному стаді (орді) певних *нормативних заборон (табу)*, які поступово усвідомлювались і окультурювали людину в її соціальному середовищі (наприклад, табу на кровно-родинні зв’язки (див. у Фрейда) та упорядкованість шлюбно-сімейних і родоплемінних відносин);
* *життєдайний внутрішній енергетичний потенціал*, що закладений в основі усієї матерії (Т. де Шарден, Л.Гумільов);
* закономірна *самоорганізація матерії*, породжуюча спочатку біологічне, а потім соціально-організоване життя (синергетика);
* і інші, до яких додаються такі фактори, як *спілкування, мова, знаряддя праці*.

Кожна така дослідницька позиція, що претендує на самодостатність, зазвичай викликає з боку інших масу контраргументів.

Найбільш впливовою і переконливою стала *трудова концепція Ф.Енгельса*, яка комплексно об’єднала більшість цих факторів, віддаючи вирішальну роль в антропосоціогенезе трудовій діяльності людини (див. його роботу «Роль труда в процесі перетворення мавпи в людину»). За цією концепцією поява людини як розумової істоти – це результат *єдиного антропосоціогенного процесу*, в якому природні, біологічні і соціальні фактори нерозривно взаємопов’язані та взаємообумовлені.

До *природно-біологічних факторів* належать:

* *зміна кліматичних умов* і *характер флори та фауни* в місцях проживання первісних приматів (у Енгельса це пов’язується з льодовиковим періодом, після якого не залишилося лісів і мавпи змушені були перейти від лісного до степового способу виживання);
* *прямоходіння* – лазання по деревах за допомогою передніх лап змінилося в степових умовах навиками пересуватися на задніх кінцівках; при цьому передні лапи звільнялися для виконання необхідних для виживання цілеспрямованих дій (перенесення дітей, приймання їжі, маніпулювання предметами і т. ін.) та поступово перетворювалися на *людські руки, що стали органами трудової діяльності*, – особливо завдяки *виготовленню і використанню знарядь праці*. В процесі виконання цих дій якісно змінювались *фізичні особливості передніх кінцівок*, і людська рука ставала все більш досконалою та працездатною; при цьому змінювалася вся *тілесна конституція і осанка* первісної людини; разом з тим *вживання смаженого м’яса* сприяло посиленню мозкової діяльності та активізації розумової здібності; з іншого боку, це вело до зменшення щелепи та збільшення лобової частини голови. Вживання такого м’яса спонукало до *штучного добування вогню*; припускається також, що з використанням вогню, а потім одягу поступово зникає шерстяний покрив на тілі.

*Соціальні фактори:*

* саме *виготовлення і цілеспрямоване використання знарядь праці* знаменує появу *людської трудової діяльності*, що обумовила формування людини як розумової істоти; в ході трудової діяльності вдосконалюються знаряддя праці, а разом з цим розвивається людина і її розумові здібності. Завдяки знаряддям праці людина почала по-своєму *змінювати* природу, *пристосовувати* природні умови відповідно до своїх потреб;
* сумісна трудова діяльність сприяла розвитку *спілкування* між людьми. Комунікативна взаємодія та обмін інформацією, а також розвиток абстрактного мислення обумовили появу *членороздільної мови*, яка стала засобом спілкування та обміну знанням і досвідом між індивідами та поколіннями. Труд та членороздільна мова вдосконалювали, перш за все, головний мозок людини, а також її органи чуттів, гортань, кисть руки, осанку і інші біологічні здатності;
* поява *штучних норм регулювання відносин* між людськими індивідами. Це були моральні норми дозволу та заборони в певних стосунках між людьми і мали надбіологічний характер та знаменували перехід від стадно-інстинктивної до соціокультурної поведінки людей. В подальшому моральні норми доповнились державно-правовими нормами. (Життєдіяльність тварин основана на інстинктах, які можна розглядати як біологічну програму поведінки тварин, еволюційно закладену в їх генах. Поведінка людей диктується усвідомленою системою морально-правових норм, створених людьми в їх суспільно-організованій життєдіяльності);
* *культурно-історична спадкоємність поколінь* в єдиному суспільному просторі людської діяльності.

Не слід при цьому протиставляти біологічне і соціальне в людині (див. *біологізаторські і соціологізаторські* підходи до розуміння сутності людини). Людина – *біосоціальна істота*, вона є частиною природи і продуктом суспільства. Природне (біологічне) в людині – це первоначальна умова її соціальної сутності, та основа, на якій тільки і можливе формування соціального, людського. Проте без суспільної соціалізації людина залишається твариною, людська істота стає людиною лише в суспільстві. В прогресуючому процесі становлення та розвитку людини *соціальне домінує над природним*. Соціальне пронизує усі природні задатки людини, окультурюючи її біологічний спосіб буття.

Людина часто визначається як *вища тварина, що має абстрактне мислення, володіє членороздільною мовою та здатна створювати знаряддя праці.* Перш за все, саме завдяки здібності виготовляти і вдосконалювати знаряддя праці людина *цілеспрямовано та творчо* змінює світ, створюючи власний, суспільний спосіб буття і виборюючи свободу в протистоянні стихіям природи. У цьому суспільному бутті вона сама формується як *суспільна істота*. (Зважаючи на єдність еволюції тваринного світу, включаючи і людську істоту, можна зазначити, що певні задатки (елементи) абстрактного мислення є і у тварин, інакше мисленна здатність не розвинулась би і у людини. У вищих тварин спостерігаються комбінаторні, конструктивні дії, коли вони також, хоча спорадично, використовують знаряддя, але у вигляді готових предметів, взятих у природи. Штучно цілеспрямовано виготовити знаряддя може лише людина, маючи розвинуте абстрактне мислення, сформоване на основі суспільних схем діяльності і закріплене в членороздільній мові).

Таким чином, *сутність людини* розкривається в тих *принципових відмінностях*, що виділяють людину із тваринного світу в особливий рід – homo sapiens:

* людина – істота *суспільно-історична* (сумісна діяльність та її нормативність, спілкування, культурно-історична спадкоємність);
* людина – істота *діяльнісна* (труд, знаряддя праці, членороздільна мова);
* людина – істота *мисляща і пізнавальна* (абстрактне мислення, цілепокладання, творчість);
* людина – істота, яка здатна до *свободного* вибору власного буття; *моральна і естетична* істота.

**3. «Індивід», «індивідуальність», «особистість»** – поняття, що *конкретизують* загальне поняття «людина», враховуючи співвідношення в ній біологічного і соціального.

Будь-який соціум являє собою сукупність його членів – *індивідів*. Тобто, *індивід* – це та елементарна одиниця, з якої складається певний вид людської спільноти (національної, соціальної, професіональної тощо, або ж людства взагалі). Індивід (індивідуалізований вид) – *однотипний* екземпляр множини і *носій тих типових ознак, що притаманні відповідній спільноті в цілому*. Індивіди, як представники певної соціальної групи, *однакові* за своїми типовими ознаками.

Разом з тим, кожний індивід *відрізняється* від іншого своїми неповторними властивостями (фізичними, психологічними, духовними, соціальними). Такі відмінності виражаються поняттям «індивідуальність». *Індивідуальність* – це *неповторність, своєрідність, унікальність* окремого індивіда. Індивідуальність пов’язана з внутрішньою різноманітністю і багатством самобутніх якостей людини в їх цілісності. Тому супровідними до індивідуальності людини можуть бути такі характеристики, як цілісність, гармонічність, оригінальність, обдарованість, незаурядність, або однобічність, буденність, слабка обдарованість, посередність тощо.

Індивідуальне в людині породжує складне розмаїття інтересів, почуттів, стремлінь та діянь, що мотивують всебічні людські відносини, збагачують індивідів у їх взаємному спілкуванні, роблять повсякденне життя колоритним та динамічним.

Будь-який індивід в системі суспільних відносин вимушений так чи інакше діяти, проявляючи себе *особистістю.* Поняття особистості відображає *міру соціального вияву індивідуальності*, характеризує *соціальні, суспільно-діяльнісні якості*, що формуються у відношенні людини до інших людей чи суспільства в цілому. Людина народжується індивідом, а особистістю стає лише в процесі *суспільної* життєдіяльності. Тому про людину як особистість говорять виходячи з її вчинків.

За своєю суспільно-діяльнісною суттю особистість може бути активною чи пасивною, сильною чи слабкою, видатною чи пересічною, але загалом вона, перш за все, характеризується такими рисами, як *воля, цілеспрямованість, рішучість, стійкість, принциповість.* Соціальна якість вчинків визначає *гідність* особистості, тобто міру того, наскільки людина проявляє себе як розумова, творча та моральна істота.

Неспівпадання понять індивідуальності і особистості чітко виражено в *протиріччі* між ними, коли особистісні прояви людини виступають лише *соціальною маскою*, яка приховує справжню суть індивідуальності. Частіше за все це має місце в незадовільних для індивіда суспільних умовах, в умовах соціального відчуження. Таке роздвоєння якісних характеристик людини відбувається і у випадку надмірного егоцентризму та своєкористя, коли соціальні вчинки індивіда стають прикриттям його аморальних мотивів.

Цементуючою основою особистісних якостей являється *мораль.* Поза мораллю особистість не може бути представником суспільства. Жити в суспільстві і бути вільним від моральних нормативів неможливо. Є особистості, що з тих чи інших причин протистоять існуючій в даному суспільстві моралі, але така позиція теж по-своєму морально вмотивована.

Особистість являється *продуктом суспільних відносин*, які складаються на основі різноманітних форм діяльності. Проте і самі суспільні відносини створюються лише в сумісній діяльності людей, а отже, особистість – це одночасно і *суб’єкт суспільних відносин* («історія – не що інше, як діяльність цілеспрямованої людини», – Ф.Енгельс). Живучи в суспільстві, людина здійснює певні соціальні діяння, якими *зобов’язує* її соціум і за які вона несе *відповідальність*. Остання є критерієм особистісної гідності і честі людини: чим більше обов’язку, тим вища відповідальність, чим більше відповідальності, тим більше волі і творчої активності, тим яскравіша і сильніша особистість. (Безвідповідальна особистість – деструктивна і ненадійна в стосунках з іншими людьми, вона по-своєму нещасна і жалюгідна, бо нездатна вільно вибудовувати свій власний життєвий шлях і часто стає «іграшкою в руках пройдисвітів», або безвольною жертвою авторитарно-тоталітарних режимів). Там, де немає вільно вибраних моральних обов’язків, починається загальна *деградація* особистості.

Безвідповідальність – завжди згубна для особистості і суспільства в цілому. В кінці кінців, вона веде до аномії і руйнації особистості в людині. Принципово важливо, щоб при любих неблагодійних обставинах зберегти внутрішню *людську* «самозаконність» (І.Кант) і автономію особистості як морально-відповідальної істоти. *Автономія* – об’єктивна умова **свободи** людини.

*Відповідальність за себе і за інших передбачає певну свободу діяльності*, бо якщо немає свободи у власних діяннях, то неможливо і відповідати за свої вчинки. І навпаки, *безвідповідальна свобода перетворюється на свавілля і породжує хаос.* Відповідальність вимагає неабияких вольових зусиль і цілеспрямованих творчих дій на основі усвідомленого розмежування добра і зла. Проте не завжди людина спроможна до таких зобов’язань. Відповідальність і свобода звеличує людину, але це і своєрідний тягар, який викликає у слабовольного обивателя страх і намір уникнути його. Тоді, за словами Е.Фромма, має місце *«втеча від свободи»*. А це вже питання *здатності* індивіда до свободи.

Зрозуміло, що людина не може мати абсолютної свободи, бо завжди, так чи інакше, залежить від природи та суспільства, частиною яких вона є. Але, завдяки творчому характеру людської діяльності, особистість, водночас, спроможна бути свободною. Відносно конкретних реалій в суспільстві треба говорити не про свободу взагалі, а про *можливість і міру свободи* особистості в контексті суспільно-історичного розвитку.

*Міра реальної свободи особистості* (в межах природних та історичних закономірностей) детермінується певними об’єктивними і суб’єктивними умовами:

* наявність *свободного вибору* діянь і вчинків (як первісна можливість для свободи) та реальне (а не декларативне) *право* на такий вибір;
* *знання законів та конкретних обставин*, з якими необхідно узгоджувати свої дії; відсутність знання і непередбачення об’єктивних закономірностей дійсності веде до фатальної залежності від них. *Свобода – це пізнана і усвідомлена необхідність*;
* *здатність особистості* з*робити правильний (розумний) вибір* згідно з моральними нормативами та соціальними цінностями. (Голодний Буридановий віслюк здох між двома копицями сіна, бо *не зміг* вибрати ту чи іншу, хоча об’єктивно мав вибір і знав про сіно як про рятівну їжу). Крім того, для здійснення правильного вибору потрібна *воля*, яка вибирає не стільки за бажанням суб’єкта (див. волюнтаризм), скільки у відповідності до об’єктивної необхідності, стаючи розумною, свободною волею.

Найбільш повна ступінь реальної свободи можлива у тому суспільстві, яке максимально стимулює творчу активність кожного і створює для цього відповідні економічні та політико-правові умови для самореалізації особистості. В іншому випадку суспільству загрожує знеособлення особистості.

**4.** Свобода вибору, свобода волі – як уміння цілеспрямовано вибирати справжні людські цінності, дії та вчинки – це, в кінцевому підсумку, здатність людини вибирати свою життєву долю. Питання про **смисл життя та смерті** людини сутнісно пов’язане з її ціннісними орієнтаціями (на всіх рівнях буття – загальнолюдському, соціальному, сімейному, особистісному). Наповнення смислом власного життя залежить від *індивідуальних властивостей* особистості. Тому життєвий смисл, наприклад, у видатної особи і у обивателя буде різний. Смисл життя не задається від народження, він створюється конкретним життям людського індивіда, але кожним по-всякому.

Постановка питання про смисл життя та смерті виглядає *парадоксально*: як можна говорити про сенс життя, яке закінчується смертю? який сенс у смерті, коли усі людські проблеми пов’язані з життям? навіщо взагалі боротися за свою долю, думати про майбутнє і будувати якісь життєві програми, якщо в кінцевому підсумку кожну людину очікує нульовий результат – смерть? врешті-решт, чи коштує життя того, щоб його прожити?

*Смисловий парадокс* людського життя онтологічно закладений в самій сутності людини: вона і біологічна, і розумово-духовна істота. Саме будучи розумною істотою, людина замислюється над змістом свого буття, раціонально усвідомлюючи свою смертність як ключову проблему власного існування. Це відділяє людину від тварини, яка не переймається ніякими проблемами і не мучиться смислом свого біологічного буття, залишаючись твариною («смисл» її життя – їсти, спати і розмножуватись). Напроти, життя людини стає самоціллю (жити, щоб жити, а не жити, щоб їсти), де життєвий смисл являється *якісним мірилом* досягнення цієї цілі, дороговказом до того, в ім’я чого треба жити і програмувати свою діяльність. Мабуть найбільшим нещастям для людини є втрата смислу життя.

Головна онтологічна проблема особистості завжди супроводжується питанням про те, *чим* і *як* наповнити власне життя, щоб максимально реалізувати свою *родову* (а не видову, тваринну) сутність, залишаючись людиною. Пусте і бездіяльне життя не має смислу. (Пусте життя – пуста душа – пусте місце в людському оточенні… Одинокість і безсмисленність… Існування в очікуванні смерті… Зазвичай це відноситься до тих, хто живе тільки для себе, яких Л.Толстой називав «тваринними особистостями»).

*Трагізм* людини пов’язаний з усвідомленням невідворотності смерті, проте в духовному житті людина виходить за межі своєї фізичної смертності: своїми діями та вчинками вона включається в загальнолюдське буття, створює соціальні цінності та залишає слід в наступних поколіннях, забезпечуючи, врешті-решт, вічність існування людства і своє людське безсмертя. (Навіть тоді, коли людина вмирає, її відношення до оточуючого світу продовжує жити і впливати на інших людей). В цьому *тріумф* доцільно прожитого життя, який наповнює внутрішній світ особистості почуттям оптимізму і задоволення. (Жити в постійних діяннях, у вчинках для інших (а це, водночас, і надбання для себе) – тоді немає місця для песимізму і думок про тлінність свого буття. Тягар смертності витісняється усвідомленням своєї праведності і безсмертя в бутті інших).

Людина – єдина істота, що робить смертність предметом своїх розміркувань. Як говорив Сократ, не було б смерті, не було б і філософії. Смерть – не тільки кінцева межа існування, вона також *підсумок* прожитого життя. Оцінка життя з боку його скінченності упорядковує життєвий шлях в необхідному моральному форматі. Екзистенціалісти правомірно підкреслюють, що по-справжньому оцінити сенс життя можна лише під загрозою втрати життя, в «пограничній ситуації». Не дарма, людина, опинившись в такій ситуації, намагається стати максимально моральною та гуманною, гостро відчуваючи *дефіцит смислу* власного життя.

Проте протягом усього життя людина має відчувати цей дефіцит, усвідомлюючи нескінченні можливості для реалізації своєї родової сутності і стверджуючи себе як невід’ємна частина унікального соціуму під назвою Людство.
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**Питання для самоперевірки**

1. Які наукові гіпотези про походження життя на Землі ви знаєте?

2. Що таке антропосоціогенез? Природно-біологічні і соціальні фактори появи людини.

3. Яка роль труда в появі та розвитку людини?

4. В чому сутність людини як розумної істоти?

5.Розкрийте зміст понять «індивід», «індивідуальність», «особистість». Мораль як фактор формування особистості.

6. Чим визначається реальна свобода особистості?

7. Який взаємозв'язок свободи і відповідальності?

8. В чому полягає об'єктивно-смисловий зміст життя та смерті людини?

**ТЕМА 4. ПРАКТИЧНА ТА ПІЗНАВАЛЬНА ДІЯЛЬНІСТЬ ЛЮДИНИ**

**1. Практика як специфічно людське відношення до світу. Структура і види практичної діяльності.**

**2. Основні принципи теорії пізнання. Рівні та форми пізнання.**

**3. Проблема істинності людських знань.**

**4. Наукове пізнання: рівні, методи, форми.**

Онтологічні і антропологічні проблеми знаходять своє продовження в гносеології. Свідоме існування людини в навколишньому світі забезпечується пізнанням цього світу.

В залежності від основних філософських позицій (матеріалізму чи ідеалізму) гносеологічні проблеми розв’язуються по-різному. Вихідним пунктом в їх розв’язанні є питання про те, *чи можливо взагалі істинно пізнати світ*. Відповідь на це питання неоднозначне:

* одні ставляться до цього питання *оптимістично*, стверджуючи, що навколишній світ – *пізнаванний*, і процес пізнання невичерпний, як нескінченний і сам світ;
* інші (скептики) не дають визначеної відповіді, *сумніваються* в достовірності знань, посилаючись на обмеженість засобів і форм пізнання. Підкреслюючи відносність знань, *філософський скептицизм* зазвичай виступає антитезою гносеологічному догматизму;
* крайньою формою скептицизму являється *агностицизм*, який принципово визнає *непізнаванність* світу, заперечує можливість істинного пізнання.

Як зазначалось вище (див. «Вступ»), *гносеологічні проблеми знаходяться в безпосередньому зв’язку з онтологічними.* Без такого зв’язку багато важливих проблем теорії пізнання (особливо аксіологічного характеру) залишаються без відповіді, або вирішуються однобоко і надумано. Повноцінний продуктивний вихід гносеології в область онтології здійснюється шляхом звернення до *практичної діяльності*, в процесі якої об’єктивна реальність специфічно відображається в свідомості людини. Поза практичною діяльністю людина взагалі не могла сформуватись як розумна, духовна та пізнавальна істота. І, як така, людина завжди цілеспрямована на практичне перетворення світу, співвідносить свої знання та цінності з особливостями об’єктивної дійсності.

Суто гносеологічними категоріями являються, насамперед, *категорії суб’єкта і об’єкта*, а діяльність людини, в гносеологічному контексті, розглядається як *суб’єктно-об’єктні відносини* людини і навколишнього світу. *Суб’єкт* в теорії пізнання – це *носій предметно-практичної та пізнавальної діяльності, активно і свідомо діюча людина*. Гносеологічним суб’єктом може виступати як окремий індивід, так і певна соціальна група чи суспільство в цілому. *Об’єкт* – це те, що *протистоїть суб’єкту* і *на що направлена його практична та пізнавальна діяльність*. Об’єкт – частина об’єктивної реальності, але така її частина, яка знаходиться у взаємовідношенні з суб’єктом, включена в його діяльність. Об’єктом пізнання можуть бути як природні та соціальні, так і духовні явища, що стають предметом пізнавального інтересу.

**1.** Людська діяльність, на відміну від адаптивної поведінки тварин, здійснюється в протистоянні до природи: людина цілеспрямовано змінює природні умови, створюючи своє власне, суспільне буття («олюднення» природи). Формою такої діяльності являється **практика**, яка є *специфічно людською формою* життєдіяльності, *способом буття* людини у світі. *Практика* як форма *матеріальної* діяльності – це *чуттєво-предметна* (а не абстрактно-теоретична) *доцільна* діяльність, спрямована на *перетворення* дійсності.

Практична діяльність, разом з пізнанням, *опосередковує* відношення людини до світу. Саме *в сфері практичного діяння і абстрактного мислення* людина формується і реалізує себе як розумна, творча та свободна істота. Тварина не стає такою, бо має *безпосереднє* відношення до природи, є частиною природи і тотожна з нею. Вона не виходить за межі природи, не протистоїть їй і користується тільки тим, що дано від природи (лапи, кігті, зуби). Тому тварина змушена лише *пристосовуватись* до природних умов. Людина, маючи в своєму практичному арсеналі *штучно створені* знаряддя праці і інші засоби цілеспрямованої діяльності, сама *пристосовує* навколишній світ до своїх культурних потреб.

Практика як матеріальна діяльність *лежить в основі* усіх інших форм діяльності – пізнавальної, морально-естетичної, політичної, релігійної і т.д., які, в кінцевому підсумку, зорієнтовані на практичні потреби, є практично-доцільними. Тому можна сказати, що все суспільне життя являється за своєю сутністю практичним.

Як єдність суб’єктивного і об’єктивного практика являється процесом постійного *опредметнення* суб’єктивного і *розпредметнення* об’єктивного. В історичному процесі діяльності знання, досвід, навики (суб’єктивні компоненти практики) завжди втілюються (опредметнюються) в певні предметні форми. Тому кожне покоління застає уже готові, не ним створені предмети буття. Включаючись в історичний процес, дане покоління відтворює (розпредметнює) те, що було духовним змістом діяльності попередніх поколінь, і робить його відправним пунктом власної діяльності. Цим забезпечується єдність загальноісторичного процесу розвитку людства та необмежений творчий потенціал суспільної практики.

За своїм **структурним змістом** практика включає в себе:

* *суб’єктно-об’єктне відношення* – як перетворююча діяльність;
* *суб’єктно-суб’єктне відношення* – як суспільна діяльність;
* *ціннісно-смислове відношення* – як нормативна діяльність, що здійснюється у відповідності до споконвічних людських цінностей та ідеалів (Істини, Добра, Краси).

Окремий практичний акт має *три складові* повноцінного діяння:

* *ціль* – усвідомлення наявних потреб, що мотивують практичне діяння; вибір об’єктів, які можуть задовольнити ці потреби, та знання їх відповідних властивостей; передбачення бажаного результату. Ціль підпорядковує волю діючого суб’єкта та визначає спосіб і характер практичного акту;
* *засоби* реалізації поставленої цілі – знаряддя праці; організація («технологія») діяльності і ціннісні орієнтири її здійснення; знання закономірностей суспільної діяльності та історичний досвід . Взагалі, все, що використовується для досягнення цілі, є засобом практики;
* *результат* – міра задоволення відповідних потреб; усвідомлення значимості та смислова оцінка результату; постановка нових цілей (те, що одержано в результаті, ніколи повністю і однозначно не співпадає з тим, що заплановано в цілі, а це мотивує подальші практичні дії).

Суспільно-історична практика в цілому неоднорідна і розрізняється за *об’єктами, суб’єктами, цілями та засобами* діяння. Відповідно до цього виділяють **основні види практичної діяльності:**

* *виробничо-трудова діяльність* – форма практичної взаємодії людини з природою, опанування людиною природи в процесі матеріального виробництва. Об’єктом перетворення являється природа; суб’єктом є суспільство в цілому; ціллю – одержання матеріальних благ; засобами – знаряддя виробництва;
* *соціально-політична діяльність* – змінення умов суспільного буття. Об’єктом тут виступає суспільство; суб’єктом є, насамперед, держава, а также політичні і громадські організації, видатні особи тощо; ціль – вдосконалення соціальних відносин, реалізація певних правових та моральних нормативів суспільного життя; засоби – реформи, революції, війни;
* *науковий експеримент* – штучне відтворення в науковій діяльності тих чи інших предметів і явищ об’єктивного світу. Об’єктом може бути як природа, так і суспільство; суб’єктом являються наукові товариства або окремі вчені; ціль – наукове дослідження з метою встановлення істинності пізнання; засоби – відповідний техніко-технологічний арсенал науки, її технічна база.

Практика, як свідома і цілепокладаюча діяльність, неможлива без знання об’єктивної дійсності, опосередкована пізнанням. Проте саме пізнання, в своїх витоках, можливе лише в процесі чуттєво-предметного сприйняття і освоєння реальності, в практичній діяльності. Тому практика являється первоначальним *джерелом і основою* пізнання. Зважаючи на те,що всяке пізнання в кінцевому підсумку орієнтоване на практичний результат, практика виступає і остаточною *ціллю* пізнання. Як форма безпосереднього зв’язку людини з об’єктивною дійсністю практика виконує функцію вирішального *критерію істинності* пізнання.

**2.** Людські знання – це результат взаємодії суб’єкта і об’єкта на основі практики. Задовольняючи певні практичні потреби, пізнання наповнюється ціннісно-смисловим змістом, формує відповідний духовний світ людини, який, в свою, чергу, стає засобом творчого перетворення світу. Успіх цього перетворення залежить від того, наскільки одержувані знання відповідають дійсності, в якій мірі вони можуть бути істинними. Тому гносеологія, як будь-яка теорія, ґрунтується на певних принципах, що гарантують істинність пізнання.

Основні **принципи** сучасної теорії пізнання:

* *принцип об’єктивності* – вимагає пізнавати речі і явища такими, якими вони є самі по собі, існуючими незалежно від свідомості людини. Така вимога передбачає максимальне позбавлення *суб’єктивності* в процесі пізнання, уникнення упередженості та кон’юнктури у визнанні істини;
* *принцип пізнаванності* – стверджує, що об’єктивно існуючі речі і явища *доступні* для їх пізнання, людина *здатна* істинно пізнавати навколишній світ, і для суб’єкта немає меж пізнання, крім межі між тим, що пізнано та ще не пізнано. (Агностицизм обмежує пізнавальні можливості сферою суб’єктивності, визнаючи об’єктивну реальність «річчю в собі», а людські знання – лише певними комбінаціями відчуттів і конструктами свідомості);
* *принцип відображення* – вказує на те, що наші знання слід розглядати як суб’єктивні *образи* об’єктивної дійсності (а не якісь символи, що *умовно* позначають об’єкти і їх властивості – див. «теорія символів»). За такого розгляду процес пізнання постає *процесом відображення* об’єкта в голові суб’єкта. Це – *адекватне* відображення, тобто суб’єктивні образи в свідомості людини *відповідають* об’єктивній реальності, а отже, наші знання слід визнавати *істинними*;
* *принцип творчої активності суб’єкта* – відображення дійсності в свідомості людини відбувається не механічно, дзеркально, пасивно (див. «споглядальний матеріалізм»), а виключно завдяки *активному* втручанню людини в навколишній світ, шляхом її *творчої* діяльності, в цілях якої наявна дійсність (що ніколи не задовольняє людину) представлена як ідеальний проект *бажаної* дійсності. Таке доцільно практичне проектування бажаної дійсності стимулює людину до творчих дій і настійно робить її *активним пізнавальним* суб’єктом.

Крім того, інколи виділяються і такі принципи, як: *принцип визначальної ролі практики в пізнанні* (вона є основою, ціллю і критерієм істинності пізнання), *принцип абстрагування та узагальнення* (процес ідеалізації об’єкта; ідеалізований об’єкт – мислена пізнавальна його конструкція), *принцип історизму* (вимагає розглядати об’єкт в процесі його появи, становлення та розвитку) і ін.

Пізнавальне відображення дійсності відбувається на *двох* **рівнях** психічної діяльності людини – **чуттєвому і раціональному**, які не можна абсолютно протипоставляти чи ототожнювати. Маючи свої специфічні особливості, ці два рівня, водночас, являються двома *сторонами єдиного пізнавального процесу*, де одне без іншого давати повноцінні людські знання не може. (Див. критику емпіризму і раціоналізму). Хоча чуттєве пізнання вирішальним чином домінувало на перших етапах розвитку людства, коли свідомість і раціональне мислення були безпосередньо, синкретично вплетені в практичну діяльність і людина не мала ще зрілого абстрактного мислення. В подальшому (з розподілом суспільної праці на фізичну і розумову) абстрактно-поняттєве, теоретичне пізнання стає відносно самостійною діяльністю, але і тоді (і до тепер) воно не може відбуватись без чуттєвого сприйняття реальності, воно *формується і функціонує лише на базі чуттєвих даних*. Чуттєве пізнання забезпечує *безпосередній* контакт з дійсністю, яка знаходиться в полі практичної діяльності.

*Чуттєве пізнання* пов’язане з діяльністю органів чуттів і, як таке, *обмежене* можливостями останніх. На цьому рівні людина може пізнавати лише *зовнішню* сторону світу, ті властивості фізичної реальності, які тільки і доступні безпосередньо органам чуттів. Таке пізнання притаманне і тваринам, у яких також є елементарні знання про навколишні предмети.

Чуттєве пізнання здійснюється в **формах** *відчуття, сприйняття та уявлення*. *Відчуття* – це *первісна форма психічного відображення окремих властивостей предметів*, що безпосередньо діють на органи чуттів. Адекватність уже такого відображення правильно орієнтує людину (і тварину) в навколишньому середовищі, даючи, разом з тим,певні підстави для визнання *істинності* одержуваних знань. *Сприйняття* – *відображення властивостей в їх цілісності*, це *конкретно-чуттєвий образ предмета*, створюваний на основі синтезу різних відчуттів. Сам по собі такий образ тимчасовий, але в ході тривалого відображення він фіксується в пам’яті, породжуючи іншу якісну форму. *Уявлення* – предметний образ, що *зберігається і відтворюється в пам’яті* і яким можна *оперувати незалежно від безпосереднього впливу на органи чуттів*. В уявленні чуттєво-конкретне безпосереднє сприйняття доповнюється *моментом абстрактного володіння* образами, обумовлюючи можливість конструктивного опосередкованого маніпулювання предметами (див. у Ф.Енгельса «ручне мислення»).

Указані тут форми чуттєвого відображення присутні і у вищих тварин. Тобто, тварини теж мають елементарні уявлення про навколишній світ на рівні зовнішніх властивостей предметів, і це допомагає тваринам орієнтуватись в предметному світі, реалізовуючи свої потреби і рефлективні дії. Тваринне чуттєве пізнання являється *еволюційною передумовою* появи людського пізнання.

В міру вдосконалення практичного освоєння дійсності людина виявляє все більш глибокі і суттєві властивості та зв’язки речей, а разом з цим формуються і більш узагальнені абстрактні образи, що фіксуються мовою та опосередковують чуттєве пізнання. Поступово конституюється якісно новий рівень пізнання – *раціональний (абстрактно-логічний, поняттєвий)*, який *притаманний тільки людині* як homo sapiens. Якісний стрибок у розвитку раціонального мислення відбувається з розподілом суспільної праці на фізичну і розумову, коли раціонально-поняттєве пізнання спеціалізується у *відносно самостійну сферу суспільної діяльності*.

На раціональному рівні людина пізнає *внутрішню, сутнісну* сторону дійсності, яка безпосередньо не дається в органах чуттів і може бути виявлена *лише за допомогою абстрактного мислення*. Постійно рухаючись від уже виявлених до більш узагальнених суттєвих властивостей і зв’язків, ми заглиблюємося в сутність різного порядку, поповнюючи раціональний арсенал людських знань.

**Формами раціонального** (логічного) пізнання є *поняття, судження і умовивід*. *Поняття* – одна із форм логічного мислення, за допомогою якої *пізнається сутність явищ, узагальнюються їх істотні властивості та зв’язки* шляхом складного процесу *абстрагування* при переході від менш суттєвого до більш суттєвого. Поняття як *абстрактний образ* предмета фіксується *словами*, в яких поняттєвий зміст стає *незалежним* від окремих змін в конкретному предметі і тому може вільно оперуватись в логічно-пізнавальному процесі. Однак з переходом пізнання до більш глибокої сутності змінюється і зміст понять. *Судження* – певний логічний зв’язок понять, *форма думки*, в якій щось *стверджується або заперечується* відносно предметів чи явищ. *Умовивід* – форма логічного зв’язку суджень, завдяки якому із кількох наявних висловлювань (засновків) можна одержати *нове висловлювання – висновок*, що може бути істинним або хибним. (Див. *індуктивні та дедуктивні, імовірні та достовірні* умовиводи).

*Єдність чуттєвого і раціонального пізнання* корениться в самій практиці. Загалом людське пізнання іде від чуттєвого сприйняття до абстрактного мислення і від нього до практики. Чуттєві сприйняття та уявлення трансформуються в зміст понять, які в свою чергу проходять перевірку на істинність в чуттєво-предметній діяльності, уточнюються, корегуються та змістовно збагачуються практичним досвідом.

Ці дві сторони процесу пізнання мають свої специфічні риси і достоїнства. Тому єдність цих сторін досить суперечлива і передбачає завжди їх конкретний змістовно-функціональний аналіз у повноправному взаємному співвідношенні. Іноді перевага в одержанні достовірних знань віддається лише одній із цих сторін, що являється неправомірним (див. *сенсуалізм, емпіризм, раціоналізм*).

**3. Проблема істинності людських знань** – центральна проблема будь-яких гносеологічних концепцій, включається в коло філософських роздумів протягом усього існування філософії. Адже людині потрібно не просто щось знати, а мати правильні знання, які відповідають дійсності і допомагають успішно орієнтуватись в навколишньому світі. В *класичному* варіанті **істина** і визначається як *таке знання, що відповідає дійсності, є її адекватним відображенням*. (Такий підхід до розуміння істини започаткований ще в античності – Парменід, Демокріт, Платон, Аристотель. Названий *кореспондентною, класичною теорією істини,* він домінує і сьогодні). Тлумачення істинності як відповідності наших знань до дійсності корениться в здоровому глузді і повсякденному досвіді, де ця відповідність без зайвих проблем підтверджується емпірично наглядним успіхом буденних справ.

Проте в міру ускладнення пізнавальних процесів і «віддалення» теоретичного мислення від емпіричної дійсності, з переходом до більш високих ступенів абстрагування та ідеалізації об’єктів, питання відповідності знань до дійсності стає все більш проблематичним. Результати пізнання стають не простою копією дійсності, а складним ідеальним утворенням, що має багаторівневу структуру, в якій мовні вирази і терміни набувають суб’єктивованого полісемантичного змісту. В зв’язку з цим в гносеології історично з’являються і інші концепції істинності знань. Наприклад, *когерентна концепція істини*, яка звертає увагу, перш за все, на *узгодженість і несуперечливість знань* різного рівня в єдиній системі пізнання, що, згідно до цієї концепції, тільки і може бути критерієм достовірності знання. З сумнівом до адекватності знань дійсності з’являється і так звана *конвенціональна концепція істини*, де істина визначається як *результат згоди між вченими*. Існує також *прагматична концепція істини*, яка, зважаючи на надмірну теоретичність знань, істинними визнає лише ті знання, які мають безпосередньо *практичну значимість* і забезпечують *досягнення успіху*.

Тут, як бачимо, проблема пов’язана з *критерієм істинності*. Дійсно, логічна несуперечливість системи знань, загальне визнання і переконаність вчених, а також практична значимість сприяють повноцінності та достовірності наукового пізнання і можуть певною мірою слугувати критеріями істини. Проте в загальному підсумку питання істинності все-таки остається відкритим. Адже в цьому питанні, насамперед, треба співставляти не знання зі знаннями, не знання з суб’єктами пізнання та їх утилітарними передбаченнями (що часто призводить до суб’єктивізму і розмивання справжнього змісту істини), а пізнання – з об’єктивною реальністю, з тим, що лежить за межами усяких пізнавальних форм і свідомості в цілому. Критерієм істини тут може бути лише *практика*, в процесі якої об’єктивна дійсність *чуттєво-предметно* відображається в свідомості суб’єкта, породжуючи різноманітні форми пізнання. Вона, в кінцевому рахунку, є *єдиним і вирішальним* – в цьому сенсі і *абсолютним* – критерієм істинності. Проте зрозуміло, що не всі форми знання можна безпосередньо перевірити практикою. Тому цей критерій є, водночас, і *відносним*, відкриваючи можливість і необхідність доповнення його іншими критеріями.

Проблема істинності, як відповідності знань дійсності, – це, перш за все, проблема *об’єктивності змісту пізнання*: наскільки, в якій мірі об’єктивна дійсність присутня, відображена в людській свідомості. Справжня істина (існуюча в суб’єктивній формі, в голові суб’єкта) – *об’єктивна за своїм змістом*, який не залежить ні від індивідуальної людини, ні від людства в цілому. Об’єктивність істинного знання закладається уже на чуттєвому рівні. Коли ми дивимося на квадратний чорний предмет, то ми ніяк не можемо сприймати його круглим і червоним (при нормальному стані органів чуттів і нормальних умовах сприймання). Ми бачимо його таким, яким він є сам по собі, незалежно від нашого бажання. Об’єктивність чуттєвих знань трансформується в об’єктивність абстрактно-теоретичних знань, даючи нам в цілому істинну картину дійсності.

Однак органи чуттів за своєю природою мають обмежені можливості і інформують про властивості об’єктів поверхнево і досить відносно. Цю обмеженість і відносність чуттєвих знань абсолютизує *агностицизм*, роблячи висновок про принципову непізнаванність світу. Агностики недооцінюють або ігнорують суттєву роль раціонального пізнання, яке доповнює чуттєве пізнання та відповідним чином компенсує його обмеженість.

Істинне знання має *суперечливу* природу. Одержання істини – складний процес взаємодії суб’єкта і об’єкта, де наші знання набувають і суб’єктивного, і об’єктивного змісту. З одного боку, на них накладається відбиток біологічних і соціальних особливостей суб’єкта (властивості органів чуттів, мозку, нервової системи, культури, мови тощо), з іншого боку, вони залежні від особливостей об’єктивної реальності, специфіки об’єкта та умов його пізнання. Тому наші знання, хоча в цілому і адекватні дійсності, але відображають її не зовсім точно і не зовсім повно. Це означає, що *істинне* пізнання має *відносний характер*. Разом з тим, моменти адекватності, точності і повноти знань позначаються поняттям *абсолютності істини*. Тобто, *істина, водночас, і абсолютна і відносна*. (Агностики визнають тільки відносну істину).

В ідеалі абсолютну істину можна розуміти як абсолютно точне, повне, вичерпне знання про світ. Проте, з огляду на нескінеченність світу, таке знання неможливе – ми можемо лише безкінечно наближатись до цієї абсолютної істини, ніколи не досягаючи її. Справжня, реальна істина *відносна в своїй абсолютності і абсолютна в своїй відносності*. Інакшою у співставленні з нескінченністю світу та невичерпністю пізнання вона і бути не може. Правда, в реальному повсякденному житті є такі окремі знання, що можуть вважатись абсолютно вичерпаними (наприклад, дати народження, місце розташування населеного пункту тощо). Такі істини прийнято називати *вічними*.

Істина як процес історично розвивається (вона – «дочка часу», як сказав би Ф.Бекон). В загальноісторичному процесі пізнання одну відносну істину змінює інша, більш точна і досконала, поглиблюючи та збагачуючи абсолютну істину. Зважаючи на це, *абсолютну істину* можна представити *як суму відносних істин*, які наближають нас до вичерпного, хоча недосяжного, пізнання. Навпаки, кожна відносна істина містить в собі долю абсолютної. (Історія будь-якої науки – геометрії, фізики, астрономії і т. д. – відмічена епохальними віхами її розвитку. На кожному етапі створювалась певна система знань, які в тій чи іншій мірі мали абсолютне значення і в той же час були історично обмеженими (неповними, неточними). Стан сучасних наук є «сумою» тих відносних істин, в формі яких віками накопичувалось та вдосконалювалось абсолютне значення наукової істини). В загальному сенсі, такий розвиток науки являється процесом постійного переходу до *більш сутнісного пізнання*.

Рух пізнання від неповного, неточного до більш повного і точного знання – це шлях *сходження від абстрактного до конкретного*. (Для прикладу. Зважаючи на те, що поняття щастя стосується лише людини, правомірно сказати: «Люди живуть щасливо». Проте таке ствердження надзвичайно абстрактне і тому в окремих життєвих ситуаціях може виявитись неістинним. Інший приклад. Вираз «Квадрат – це чотирикутник» правильний і має долю істини, але дуже абстрактний і, як такий, породжує неадекватність та невизначеність. Доповнений вираз: «Квадрат – чотирикутник, у якого усі кути прямі» – більш точний і конкретний, однак залишається теж певною мірою абстрактним, бо не відрізняє його від прямокутника (потрібне ще зазначення рівності сторін). Ці визначення демонструють одночасно і абсолютність, і відносність, і *конкретність* істини з моментами її абстрактності).

Отже, невід’ємною характеристикою істини є її *конкретність*. Існує навіть розповсюджений вислів: «Абстрактної істини немає, істина завжди конкретна». Проте сам цей вислів являється абстрактним і потребує конкретизації: якщо «абстрактної істини немає», тоді взагалі ніякої істини не може бути в пізнавальному мисленні, бо усі людські знання фіксуються тільки в абстрактних виразах. Суть питання тут полягає в тому, *як і наскільки абстрактне вираження знань дає нам конкретну істину*. Залишаючись (застигнувши) лише в *окремих* абстрактних виразах, наші знання, рано чи пізно, в тому чи іншому відношенні, будуть хибними. Тільки в нерозривному *сутнісному* взаємозв’язку та взаємодоповненні абстрактні вирази (визначення) створюють конкретну картину об’єкта і дають нам істину.

Конкретність істини (як і її абсолютність) *відносна*: істина у власному процесі – певною мірою конкретна, але містить в собі і моменти абстрактності (неповноти, неточності). Абсолютну конкретність має лише об’єктивна реальність. Тому в будь-якому пізнанні треба прагнути до максимальної конкретності знань, зменшуючи міру абстрактності їх змісту, що є шляхом руху від поверхневого до сутнісного пізнання.

Конкретне в абстрактному мисленні через практику співставляється з конкретним в чуттєво-предметній дійсності, завдяки чому ми верифікуємо пізнавальну істину.

В питанні конкретності істини треба завжди мати на увазі, що об’єктивні речі і явища постійно *змінюються і розвиваються*. Відповідно змінюється і зміст нашого пізнання. Істина вимагає враховувати *конкретні просторово-часові умови*, в яких перебуває та пізнається даний об’єкт. Адже знання, одержані в одних (тут і тепер) умовах, будуть хибними в інших (там і тоді) умовах, в яких об’єкт буде мати інші властивості і форми їх прояву. (Ствердження «Вода кипить при 100° С» істинне лише за умовою нормального атмосферного тиску, за інших динамічних умов воно стає помилковим. Намагання винести істину за межі її дійсної просторово-часової застосованості можна порівняти зі спробою одержати хороший урожай бананів чи картоплі, висадивши їх за полярним колом).

*Однозначної істини, справедливої скрізь і завжди, немає*. Істина завжди прив’язана до змінної дійсності, що постійно корегує її зміст і забезпечує розвиток.

Складність пізнавального процесу, неточність, неповнота і відносна неадекватність знань спричиняють *помилкове знання (заблудження)*, яке протягом віків супроводжує в цілому істинне пізнання. Заблудження (гносеологічна помилка) – такий *зміст знання, що не відповідає дійсності, але приймається за істину*; це *ілюзорне, викривлене знання*, обумовлене історичною обмеженістю практики та пізнання. (Див. уявлення про плоскість Землі, геоцентризм, неподільність атома, теорія ефіру, флогістону і т. ін.). Неповноцінність практичного і теоретичного освоєння дійсності породжує *одностороннє поверхнево-абстрактне знання*, яке наділяється абсолютним значенням і видається непохитною істиною. Без урахування конкретно-історичного і відносного характеру пізнання, без достатньо повноцінної практичної верифікації таке знання стає викривленим відображенням реальності, часто заганяючи науку в кризову ситуацію. Проте нерідко пошуки виходу із кризового стану приводять до грандіозних наукових відкриттів. Загалом, заблудження – це небажана, але *об’єктивно невід’ємна* сторона пізнавального процесу, який в цілому спрямований до істини і наповнений невичерпною творчістю.

В ціннісному відношенні істина повинна співпадати з *правдою*, і тоді остання може мати назву об’єктивної правди. Але правда, що зазвичай пов’язана з суб’єктивними намірами індивіда і є морально-правовою категорією, не завжди являється адекватним виразом істини. Якщо правда мимовільно, ненавмисно видається за істинне ствердження, вона є просто помилкою. Якщо ж помилка свідомо, навмисно подається як істина, то вона стає *неправдою (брехнею)*.

**4. Наука** – особлива сфера пізнавальної діяльності, яка *спеціально займається виробництвом об’єктивно-істинних знань* та має свої *специфічні* рівні, методи і форми пізнання. Вона зорієнтована на дослідження *загальних*, *сутнісних* властивостей об’єкта і вираження їх у відповідній системі поняттєвих абстракцій. *Головне завдання науки* – розкриття об’єктивних законів дійсності (природи, суспільства, мислення).

На відміну від стихійного буденного пізнання, наукове пізнання характеризується *цілеспрямованістю і системністю* з використанням суто своїх способів і засобів пізнавальної діяльності. В зародковій формі наукове пізнання виникає в надрах повсякденного пізнання і в подальшому, ставши відносно самостійною сферою діяльності, активно впливає на об’єктивність стихійно-емпіричного відображення дійсності. Осягаючи *сутнісні* сторони явищ і процесів, наука розробляє і свій категоріальний апарат, який рано чи пізно проникає в мову повсякденного життя, збагачуючи людську свідомість знанням глибинних закономірностей світу. Завдяки цьому, наука стає все більш значимим компонентом культури і потужно сприяє формуванню наукового світогляду та інтенсивному розвитку суспільства.

Таким чином, наука конституюється і як *специфічний соціальний інститут* (вчені та наукові товариства, наукові заклади і організації, спеціальна матеріально-технічна база тощо), і як *особлива форма суспільної свідомості* (погляд на світ з точки зору об’єктивної істини і відповідне ціннісне ставлення до навколишнього світу.

Як складне системне утворення сучасна наука містить в собі різні області знань, що мають відносну самостійність, – фізика, хімія, біологія і т.д., які в свою чергу складаються із власних підсистем. Але в цілому в структурі наукового пізнання можна виділити, перш за все, ***два рівня знань*** *–* **емпіричні і теоретичні знання**, одержувані в процесі відповідних видів науково-пізнавальної діяльності – *емпіричного і теоретичного дослідження*.

Емпіричне і теоретичне в науці співвідносні з чуттєвим і раціональним в пізнавальному процесі в цілому (включаючи і буденне пізнання), однак вони *не тотожні* між собою. Емпіричне пізнання, звичайно, ближче до чуттєвого, але в ньому беруть участь і раціональні форми (наукові терміни, судження, логічні умовиводи і т. п.). З іншого боку, на теоретичному рівні, безумовно, домінують раціональні форми, проте для побудови теорії застосовуються і чуттєво-наглядні схеми, моделі і інші конструкти, що спростовують надзвичайно теоретичні викладки до живого чуттєвого споглядання (модель атомної структури, матеріальна точка, ідеальний маятник, абсолютно тверде тіло і т. ін.).

*Особливості емпіричного і теоретичного рівнів дослідження обумовлені відмінністю їх предмета, засобів, методів та форм пізнання*.

*Предметом* емпіричного пізнання є *явища* (зовнішній прояв сутності) в їх взаємозалежності та мінливості. На теоретичному рівні пізнається *сутність* в її, так сказати, чистому вигляді. Натомість, емпіричне і теоретичне пізнання доповнюють одно одне, досліджуючи одну і ту ж реальність, але з різних сторін. На емпіричному рівні дослідник *безпосередньо* стикується з дійсністю. При цьому *засобами* його дослідження являються різноманітні *прилади та устаткування.* Теоретичний рівень, що конституюється на базі емпіричного, спрямований на розкриття закономірностей світу, на побудову теорій і інших форм знань, які набувають характеру *всезагальності та необхідності* і чинні «скрізь і завжди», незалежно від особливостей тих чи інших емпіричних умов. Тобто, теоретичні знання мають надзвичайно високий рівень абстрактності, і, підіймаючись, як такі, над емпірією, стають відносно незалежними від неї, створюючи окремий специфічний рівень дослідницької діяльності. На теоретичному рівні реальні об’єкти пізнаються *опосередковано*, шляхом створення різноманітних мислених *абстрактних об’єктів* (ідеалізованих, формалізованих, змодельованих і т. п.), які не існують в реальності, а виступають їх уявним замінником. По суті, це певні *теоретичні моделі* найбільш суттєвих зв’язків і властивостей реальності.

Своєрідний характер засобів пізнання обумовлений специфікою методів, що застосовуються в наукових дослідженнях. *Основними* **методами емпіричного пізнання** являються *спостереження і експеримент*.

*Спостереження* – початковий етап емпіричного дослідження, який полягає в цілеспрямованому сприйнятті предметів і явищ, в ході якого ми одержуємо чуттєві дані про зовнішні сторони, властивості і відношення об’єктів. Ця первоначальна інформація фіксується протокольними записами, що підлягають подальшій обробці та підтвердженню їх достовірності. Адже в чуттєво-емпіричних даних багато суб’єктивності, спричиненої особливостями органів чуттів і психічним станом спостерігача; крім того, помилкові дані можуть видавати прилади і умови спостереження.

Для підвищення об’єктивності емпіричних даних на етапі спостереження зазвичай використовуються додаткові методи – *опису, вимірювання, порівняння та матеріального моделювання.*

Базою для побудови будь-якої теорії являються *емпіричні факти*. Тому головним завданням емпіричного дослідження є перетворення ймовірних чуттєво-емпіричних даних в достовірні емпіричні факти. *Факти – це всебічно перевірена і цілком об’єктивна інформація.* Особливу роль в одержанні достовірних фактів відіграє експеримент.

*Експеримент (дослід)* – емпіричний метод *чуттєво-предметного (практичного) дослідження*, за допомогою якого явища пізнаються *в доцільно вибраних чи штучно створених і контрольованих умовах* для поглибленого вивчення реальних зв’язків та властивостей об’єктів. На відміну від спостереження, в експерименті *суб’єкт активно втручається в досліджуваний об’єктивний процес з метою підтвердити або спростувати дані, одержані в процесі спостереження*. Одночасно при проведенні експерименту *виявляються нові властивості*, які досить складно або неможливо отримати шляхом звичайного спостереження. Експериментальна діяльність спирається не тільки на дані емпіричного спостереження, але і на ті достовірні теоретичні знання, що є змістовними складовими уже існуючих теорій.

**На теоретичному рівні** застосовуються, перш за все, *загальнологічні методи* пізнання, якими людина користується в будь-якому пізнавальному процесі (включаючи буденне пізнання). Але в науці ці методи реалізуються з урахуванням теоретичних особливостей раціонального пізнання – пізнання сутності речей, високий рівень абстракцій, умовиводів і інших логічних операцій, метою яких є розкриття об’єктивних закономірностей і побудова теорії як основної форми наукового знання. Такими **логічними методами наукового пізнання** є:

* *аналіз і синтез* – в своєму взаємозв’язку та взаємообумовленості реалізуються як єдиний *аналітико-синтетичний метод* наукового дослідження. *Аналіз* – розчленування цілісного предмета на складові частини (сторони, ознаки, властивості, відношення) з метою виявлення їх сутнісного значення. Аналіз завжди доповнюється синтезом його результатів. *Синтез* – поєднання цих частин і отримання цілісного образу об’єкта в сутнісній єдності усіх його сторін;
* *індукція* – метод одержання узагальненого знання на основі часткових знань; *дедукція* – метод одержання часткового знання на основі загального знання. Ці два метода взаємодоповнюються і в науковій діяльності в цілому реалізуються як *індуктивно-дедуктивний* метод дослідження шляхом постійного переходу від часткового знання до загальних висновків і від них до нових часткових знань;
* метод *сходження від абстрактного до конкретного в мисленні*: первоначальні абстрактні визначення і окремі теоретичні положення конкретизуються всебічним аналізом та висновками, наповнюючись змістом, адекватним чуттєво-конкретному предмету дійсності в усіх його зв’язках і відношеннях. Насамперед, цей метод виходить з того матеріалу, що накопичується в емпіричному дослідженні;
* метод *єдності історичного і логічного* – історія становлення та розвитку предмета стає логікою його пізнання (історична спрямованість і закономірність розвитку, відображені в свідомості суб’єкта, трансформуються в мислений спосіб аналітико-синтетичного дослідження об’єкта);
* *абстрагування* – мислене відокремлення від несуттєвих в даному дослідженні властивостей, зв’язків, відношень з одночасним виділенням певних сторін об’єкта, передбачених дослідницьким інтересом суб’єкта. Як правило, в результаті абстрагуючої діяльності появляється нові абстракції з більш загальним і суттєвим змістом. Специфічним видом абстрагування є *ідеалізація* (створення ідеалізованих об’єктів, які не існують в об’єктивній дійсності, але мають свої прообрази в реальному світі), а також *формалізація* (заміна об’єктів та їх відношень знаками і формулами);
* *моделювання* – метод опосередкованого вивчення об’єкта шляхом створення його копії (моделі), яка заміщає оригінал (об’єкт) та відповідає тим його властивостям, що вибрані для певного дослідження. Необхідність моделювання обумовлена або неможливістю безпосереднього вивчення об’єкта, або невигідністю прямого дослідження, наприклад, з економічних чи інших міркувань.

Іноді окремо виділяють такі специфічні методи, як *аксіоматичний*, *гіпотетико-дедуктивний*, *класифікації*, *аналогії* тощо, завданням яких переважно є систематизація та побудова емпіричного знання. Указані ж вище зазвичай відносять до методів побудови теоретичного знання.

За ознакою загальності усі методи, застосовувані в науці, можна поділити на *всезагальні (філософські)*, *загальнонаукові*і *спеціальні* (тільки в певній науковій галузі або в окремо вибраному дослідженні).

**Форми наукового знання** залежать від особливостей об’єкта та характеру пізнання і розрізняються способом відображення та функціями в загальній системі науки. Як компоненти наукового пізнання вони складаються історично і слугують засобом змістовної організації результатів науково-пізнавальної діяльності.

На емпіричному рівні, як зазначалось вище, ми отримуємо знання у формі емпіричних даних і фактів. Саме *емпіричний факт*, що являється результатом обробки первинних даних, є *елементарною* формою наукового знання – поодиничного знання, яке підлягає теоретичному узагальненню. Найважливішою властивістю наукового факту являється його *достовірність*, що встановлюється в ході багаторазових спостережень та експериментів і робить його *базовим знанням науки*.

Однак простий набір фактів ще не породжує теорію. На шляху від емпіричних фактів до теорії виникає багато питань, пов’язаних з інтерпретацією фактів і на які, виходячи з наявних знань, дати обґрунтовану відповідь неможливо. Як правило, це протиріччя між новими фактами і існуючими теоретичними знаннями. Така цілком закономірна ситуація характеризується знанням про те, чого ми не знаємо, але повинні знати. В даному випадку ми маємо справу з *науковою проблемою*, яка визначається як *знання про незнання,* як *усвідомлене завдання,* що потребує розв’язання, проте шляхи і результати цього розв’язання невідомі.

Вирішення проблеми відносно нез’ясованих фактів супроводжується певними висновками, які претендують на статус наукового знання, але мають *вірогідний, гіпотетичний* характер. *Наукова гіпотеза* – це знання в формі *припущення*, основаного на ряді фактів, яких недостатньо для повноцінного достовірного пояснення об’єктів. Тому гіпотетичне знання потребує перевірки і доказу. Якщо гіпотеза підтверджується повністю (експериментально, теоретично і логічно), вона стає *теорією* або окремим *законом* в складі теорії. Висунення наукової гіпотези має задовольняти головну вимогу до її наукової правомірності: вона не повинна суперечити відомим науковим фактам і установленим в даній системі знань законам.

Достовірно та повноцінно описати, систематизувати і пояснити всю численність емпіричних фактів входить в завдання *наукової теорії* – *вищої форми* наукового знання, що представляє собою систему знань, які дають нам *цілісне відображення закономірних, сутнісних зв’язків та відношень в певній сфері об’єктивної дійсності*. Головними структурними елементами теорії являються *принципи, закони і базові (вихідні) категорії*.

Більш узагальненою формою наукового знання можна вважати кожну *окрему науку* в цілісній системі наукової діяльності – фізика, хімія, біологія і т. д. Крім того, в сучасній науці широко користуються такою формою знання, як *єдина наукова картина світу* – результат синтезу різних теорій в інтегративному розумінні навколишнього світу в цілому.

Пізнавальна діяльність – це завжди відкриття нового, невідомого, скритого в глибинах неосяжного навколишнього світу. Невід’ємною характеристикою людського пізнання являється *творчість*, яка проявляється в будь-якому пізнавально-практичному акті завдяки розумово-абстрактному мисленню і цілеспрямованому активному перетворенню дійсності.
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**Питання для самоперевіки**

1. В чому суть пізнання як процесу взаємодії суб'єкта і об'єкта на основі практики.

2. Що таке практика як форма діяльності? Структурний зміст практики.

3. Охарактеризуйте основні види практики. Яка роль практики в пізнанні?

4. Визначте основні принципи теорії пізнання.

5. Особливості рівнів і форм пізнання.

6. Що таке істина? Проблема критерію істинності знань.

7.Який взаємозв'язок абсолютної і відносної істини? Що означає конкретність істини?

8. Специфіка науки як пізнавальної діяльності.

9.В чому особливості емпіричного і теоретичного рівнів наукового пізнання? Методи емпіричного і теоретичного дослідження.

10. Визначте форми наукового знання.
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