

Міністерство освіти і науки України
Національна металургійна академія України



Затверджене
рішенням Вченої ради НМетАУ
від 30.09.2019, протокол № 7
Слова Вченої ради, проф., чл.-кор. НАНУ


Величко О.Г.

Введене в дію
Наказ НМетАУ
від 18 жовтня 2019 р. № 17

ПОЛОЖЕННЯ
ПРО АНКЕТУВАННЯ (ОПИТУВАННЯ)
ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ НАЦІОНАЛЬНОЇ
МЕТАЛУРГІЙНОЇ АКАДЕМІЇ УКРАЇНИ

НМетАУ Дніпро 2019

ЗМІСТ

1. Загальні положення	3
2. Завдання та принципи анкетування	3
3. Види анкетування	5
4. Організаційно-методичні засади анкетування	6
Додаток 1.....	8
Додаток 2.....	12
Додаток 3.....	17
Додаток 4.....	19

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Положення про анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти Національної металургійної академії України (далі – *Положення*) визначає організаційні і методичні засади проведення анкетувань (опитувань) студентів Національної металургійної академії України (далі – *НМетАУ*) з питань організації, якості, змісту та методів навчання, інших аспектів навчального процесу та регламентує відповідну діяльність робочих і дорадчих органів та структурних підрозділів НМетАУ.

1.2. Положення розроблене на основі Законів України «Про освіту» та «Про вищу освіту», державних стандартів вищої освіти, Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11.07.2019 р. № 977, інших нормативних актів України з питань освіти, Статуту НМетАУ, Положення про організацію освітнього процесу у НМетАУ, Положення про систему внутрішнього забезпечення якості НМетАУ.

1.3. Зміни до Положення вносяться рішенням Вченої ради НМетАУ, яке приймається на її засіданні більшістю голосів шляхом відкритого голосування.

2. ЗАВДАННЯ ТА ПРИНЦИПИ АНКЕТУВАННЯ

2.1. Анкетування (опитування) здобувачів вищої освіти є обов'язковою складовою внутрішнього забезпечення якості освітніх програм, яка полягає в отриманні періодичного зворотного зв'язку від студентів з метою їхнього залучення до процесу періодичного перегляду та удосконалення процедур забезпечення якості освітніх програм.

2.2. Основними завданнями анкетування здобувачів вищої освіти є:

- з'ясування думки здобувачів щодо змісту навчання і рівня викладання на освітній програмі;
- забезпечення керівників освітніх програм і науково-педагогічних працівників, які забезпечують викладання, інформацією, що сприятиме покращенню якості підготовки фахівців та підвищенню ефективності освітнього процесу.

2.3. Основними принципами анкетування (опитування) здобувачів освіти у НМетАУ є:

- відповідність цілям освітньої програми, місії та стратегії НМетАУ;
- студентоцентричність (усвідомлення, що думка здобувачів є одним з найвагоміших чинників у формуванні рішень щодо покращення якості освіти та освітнього процесу);
- анонімність та добровільність;
- системність регулярність;
- процедурна визначеність;
- інформативність.

2.4. При анкетуваннях (опитуваннях) підлягають обов'язковому з'ясуванню рівень задоволеності та думки здобувачів вищої освіти щодо:

- наявності та виправданості можливого дублювання змісту різних освітніх компонентів;
- відповідності обсягу освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах ЄКТС) фактичному навчальному навантаженню здобувачів;
- наявності, доступності та послідовності дотримання чітких і зрозумілих правил проведення контрольних заходів;
- неупередженості екзаменаторів, дотримання процедур запобігання і врегулювання конфлікту інтересів при здійсненні заходів педагогічного контролю;
- дотримання порядку оскарження процедури та результатів проведення контрольних заходів та порядку повторного проходження контрольних заходів;
- наявності вільного доступу здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання за освітньою програмою;
- рівня освітньої, організаційної, інформаційної та консультативної підтримки здобувачів вищої освіти з боку випускової кафедри, факультету, інших структурних підрозділів НМетАУ;
- наявності та достатності умов для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами;
- чіткості, зрозумілості, доступності та послідовності дотримання процедур вирішення конфліктних ситуацій (включаючи, але не виключно, пов'язаних із сексуальними домаганнями або дискримінацією);

- залучення здобувачів вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування до процесу періодичного перегляду освітніх програм, цілей та очікуваних результатів навчання програми та інших процедур забезпечення її якості як партнерів;

- інші питання щодо якості освітньої програми в цілому та її окремих компонентів, організації освітнього процесу, якості викладання тощо.

3. ВИДИ АНКЕТУВАННЯ

3.1. В залежності від кола питань, щодо яких з'ясовується думка здобувачів вищої освіти, у НМетАУ передбачається обов'язкове анкетування здобувачів щодо:

- окремої навчальної дисципліни (окремого освітнього компоненту);
- освітньої програми в цілому;
- якості викладання певним викладачем.

Анкетування з інших питань не є регламентованим і може здійснюватись з ініціативи групи забезпечення якості відповідної освітньої програми за визначеною нею тематикою та у визначені нею терміни.

3.2. Анкетування щодо окремої навчальної дисципліни (окремого освітнього компоненту) проводиться відповідальним викладачем по завершенні вивчення відповідної дисципліни, як правило, до проведення заходів семестрового контролю на останньому аудиторному занятті.

Основні питання, що пропонуються для відповіді опитуваним, наведені у Додатку 1.

3.3. Анкетування щодо освітньої програми в цілому проводиться групою забезпечення якості освітньої програми по завершенні навчання на освітній програмі, як правило, безпосередньо після захисту випускної кваліфікаційної роботи.

Основні питання, що пропонуються для відповіді опитуваним, наведені у Додатку 2.

3.4. Анкетування щодо якості викладання певним викладачем проводиться:

- групою забезпечення якості освітньої програми по завершенні вивчення навчальної дисципліни, з якої викладач проводив навчальні заняття;

- відділом якості освітньої діяльності НМетАУ під час проходження науково-педагогічним працівником конкурсного відбору на заміщення відповідної посади.

Основні питання, що пропонуються для відповіді опитуваним, наведені у Додатках 3 та 4.

4. ОРГАНІЗАЦІЙНО-МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ АНКЕТУВАННЯ

4.1. Обов'язкове анкетування здобувачів вищої освіти НМетАУ здійснюється з використанням типових анкет, які затверджуються Радою з забезпечення якості освітньої діяльності та підготовки фахівців НМетАУ за поданням відділу якості освітньої діяльності ННЦ НМетАУ.

За обґрунтованим рішенням груп забезпечення якості освітніх програм до типових анкет можуть вноситись зміни.

4.2. Групи забезпечення якості освітніх програм:

- 1) забезпечують виготовлення паперових бланків анкет;
- 2) забезпечують безпосереднє проведення анкетування в належних умовах;
- 3) аналізують результати анкетування, регулярно обговорюють їх на своїх засіданнях та ухвалюють рішення щодо їх урахування в навчальному процесі;
- 4) забезпечують зберігання анкет впродовж визначеного терміну.
- 5) надають будь-яку інформацію щодо анкетувань відділу якості освітньої діяльності ННЦ НМетАУ на його запит.

4.3. Групи забезпечення якості освітніх програм можуть використовувати для проведення анкетувань відповідні програмні додатки, on-line технології тощо. При цьому мають бути вирішені питання верифікації опитуваних з одночасним забезпеченням необхідного ступеня анонімності та зберігання результатів опитувань.

4.4. Відділ якості освітньої діяльності ННЦ НМетАУ:

- 1) забезпечують виготовлення паперових бланків анкет;
- 2) забезпечує безпосереднє проведення опитування здобувачів освіти щодо рівня професійної майстерності та особистісних якостей претендентів на заміщення посад науково-педагогічних працівників під час проходження конкурсного відбору;

навчального процесу та функціонування освітнього середовища на інституційному рівні;

3) готує пропозиції Віченій раді НМетАУ та РЗЯОД щодо урахування думок здобувачів освіти в навчальному процесі НМетАУ;

4) співпрацює з секцією анкетування та опитувань здобувачів освіти РЗЯОД з питань методичного та організаційного забезпечення опитувань;


5) контролює діяльність груп забезпечення якості освітніх програм і надає їм та іншим структурним підрозділам академії, а також органам студентського самоврядування методичну допомогу з питань проведення анкетувань та інших заходів моніторингу якості освітньої діяльності.

Голова Ради з забезпечення якості,
перший проректор, проф.



В.П. Іващенко

Керівник Навчально-наукового центру, проф.



О.Г. Ясев

Керівник відділу забезпечення якості
освітньої діяльності, доц.



О.С. Максакова

ТИПОВА АНКЕТА
опитування студента
Національної металургійної академії України

щодо навчальної дисципліни _____
(Назва дисципліни)

за освітньою програмою _____
(Назва освітньої програми)

Провідний викладач: _____
(Посада, Прізвище та Ініціали викладача)

Шановний студенте!

Ви завершили вивчення даної навчальної дисципліни. Для подальшого удосконалення освітньої програми нам важливо отримати Вашу думку щодо неї: її змістовності, доступності, якості викладання, забезпеченості тощо.

Опитування є анонімним. Його результати будуть використовуватись лише в узагальненому вигляді.

Просимо Вас відповісти на запитання анкети, проставивши позначку навпроти найбільш прийнятної для вас відповіді.

Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Гарант освітньої програми _____

Про дисципліну

1. Чи відчули Ви необхідність вивчення цієї дисципліни для майбутньої роботи за спеціальністю?

Так

Ні

2. Чи був матеріал дисципліни пов'язаний з попередніми навчальним матеріалом дисциплін, які вивчались раніше?

Так

Ні

3. Чи дублює матеріал дисципліни зміст інших дисциплін, що вивчались раніше?

Так

Ні

Якщо «так», чи вважаєте Ви таке дублювання виправданим і корисним

Так

Ні

Зазначте дисципліну, матеріал якої дублюється

4. Чи відчули Ви достатню підготовленість до сприйняття матеріалу цієї дисципліни?

Так

Ні

Якщо не відчули, то через те, що необхідний матеріал:

не викладався у дисциплінах, які вивчались раніше

був Вами недостатньо засвоєний

Зазначте, будь ласка, яких знань або навичок Вам бракувало для сприйняття дисципліни:

5. Оцініть рівень складності дисципліни.

Дуже складно

Складно

Середньо складно

Не складно

Дуже просто

6. Чи достатньо часу (кількості кредитів ЄКТС) відведено в освітній програмі на вивчення цієї дисципліни?

Матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння

Матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння

Відведений обсяг часу реалістично відбиває навчальне навантаження

Часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити

7. Чи достатнім був обсяг аудиторних занять для вивчення дисципліни?

Так

Скоріше так, ніж ні

Скоріше ні, ніж так

Ні

Якщо «ні», то які саме види занять потребують збільшення обсягу?

Лекційні

Практичні

Лабораторні

8. Чи було б корисним для вивчення дисципліни ввести до програми наразі відсутні види навчальних занять:

лекційні

практичні

семінарські

9. Чи достатньо була забезпечена методичними матеріалами Ваша самостійна робота з цієї дисципліни?
- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні
10. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журналів, стандартів тощо) були для Вас доступні (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?
- Так
- Частково
- Ні
- Не можу відповісти
11. Чи є матеріал, представлений в навчальній літературі, що Вам рекомендувалась для використання, достатнім для засвоєння дисципліни?
- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні
12. Чи достатньою була кількість консультацій, що надавав викладач?
- Так
- Ні
13. Чи були Ви заздалегідь (на початку вивчення дисципліни) поінформовані щодо форм модульного і семестрового контролю, термінів, умов та методів здійснення контрольних заходів?
- Так
- Ні
- Якщо «так», то з яких саме джерел Ви отримали цю інформацію?
- від викладача
- від студентів старших курсів
- з Інтернет-сайту кафедри
- з інших джерел
14. Чи обізнані Ви про порядок повторного проведення контрольних заходів?
- Так
- Ні
15. Чи обізнані Ви про порядок оскарження результатів контрольних заходів?
- Так
- Ні

16. Чи підходять навчальні приміщення для проведення занять з дисципліни?

Так

Ні

Якщо «ні», то з яких саме причин:

недостатня кількість місць

недостатня видимість

недостатня чутність

інше: _____

17. Чи достатнім, на Ваш розсуд, є матеріальне забезпечення дисципліни (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо)?

Так

Скоріше так, ніж ні

Скоріше ні, ніж так

Ні

18. Як би Ви оцінили, наскільки ця дисципліна пов'язана з загальним напрямом навчання за Вашою спеціальністю?

Щільно пов'язана

Частково пов'язана

Не пов'язана

Не можу відповісти

Про Вас

19. Якою була Ваша середня оцінка за 12-бальною шкалою в попередньому семестрі? _____

20. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?

75 - 100%

50 – 75%

25 – 50%

Менше 25%

21. Чи відвідували Ви консультації з цієї дисципліни?

Часто

Іноколи

Ніколи

22. Як Ви оцінюєте рівень своєї підготовленості з цієї дисципліни?

Високий

Середній

Низький

ТИПОВА АНКЕТА
опитування студента-випускника
Національної металургійної академії України

Спеціальність: _____
(Назва спеціальності)

Освітня програма: _____
(Назва освітньої програми)

Рік завершення навчання: _____

Шановний студенте!

В Національній металургійній академії України проводиться опитування студентів з метою покращення роботи академії і підвищення якості підготовки фахівців.

Просимо Вас відповісти на запитання анкети, проставивши позначку навпроти найбільш прийнятної для вас відповіді.

Анкетування Результати опитування будуть використовуватись лише в узагальненому вигляді і не будуть розповсюджуватись у форматі, який вказує на особу опитуваного. Тому, якщо Ви не бажаєте надавати інформацію про себе, можете цього не робити.

Впевнені, що Ваш досвід навчання у НМетАУ буде корисним для нас.
Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Гарант освітньої програми _____

Про освітню програму в цілому

1. Чи достатньо часу відводилось на засвоєння навчального матеріалу з певних дисциплін?

- Так, достатньо
 Частіше так, ніж ні
 Частіше ні, ніж так
 Ні, недостатньо

2. Чи була, на Вашу думку, логічною послідовність вивчення навчальних дисциплін?

- Так
 Ні

Якщо ні, які саме дисципліни потрібно вивчати пізніше: _____

раніше: _____

3. Чи була завеликою кількістю дисциплін, що вивчались одночасно?

- Так
 Скоріше так, ніж ні
 Скоріше ні, ніж так
 Ні

4. Чи дублювався навчальний матеріал в різних навчальних дисциплінах?

- Дуже часто
- Часто
- Зрідка
- Майже ніколи

Якщо дублювався, чи вважаєте Ви це

- як правило, виправданим з огляду на покращення рівня засвоєння
- як правило, невиправданим

5. Чи була для Вас важливою можливість вибору певних навчальних дисциплін?

- Так
- Ні

6. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

7. Які очікувані (бажані) Вами знання та навички Ви не отримали?

8. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

а) вилучити дисципліни: _____

б) додати дисципліни: _____

в) підсилити (збільшити обсяг, додати матеріал, збільшити кількість практичних занять тощо) підготовку з _____

9. Чи достатнім було методичне забезпечення Вашого навчання (наявність та доступ до навчальних посібників, фахової літератури, методичних вказівок до лабораторних та практичних занять, курсових робіт тощо)

- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

Про якість оцінювання

10. Процедури оцінювання успішності під час навчання, на Вашу думку, були

- об'єктивними
- скоріше об'єктивними
- скоріше необ'єктивними
- необ'єктивними

11. Чи вважаєте Ви, що засоби контролю успішності, що застосовувались дозволяли якісно вимірювати рівень засвоєння навчального матеріалу?
- Майже завжди
 - Частіше так
 - Частіше ні
 - Майже ніколи
12. 12-бальна шкала оцінювання, що використовується у НМетАУ, на Вашу думку, (можна обрати декілька відповідей)
- є зрозумілою і якісно відображає рівень успішності
 - є незрозумілою
 - не дозволяє якісно диференціювати рівень успішності
13. Процедура визначення рейтингу успішності студентів, що застосовується у НМетАУ
- справедлива і зрозуміла
 - зрозуміла, але несправедлива
 - незрозуміла і несправедлива
14. Чи завжди Ви своєчасно отримували інформацію про форму та кількість контрольних заходів з певних навчальних дисциплін, а також про критерії оцінювання?
- Завжди своєчасно
 - Як правило, своєчасно – на початку вивчення дисципліни
 - Як правило, наприкінці вивчення дисципліни
 - Дуже рідко

Про освітнє середовище

15. Чи доводилось Вам оскаржувати результати оцінювання успішності?
- Так
 - Ні
- Якщо так, чи вважаєте Ви процедуру оскарження досконалою, тобто такою, що дозволяє об'єктивно вирішити конфліктну ситуацію, що виникла?
- Так
 - Ні
16. Чи доводилось Вам під час навчання стикатись з фактами не доброчесності з боку викладачів при проведенні контрольних заходів?
- Неодноразово
 - В поодиноких випадках
 - Жодного разу
17. Чи стикались Ви під час навчання з випадками сексуальних домагань з боку викладачів?
- Неодноразово
 - Дуже рідко
 - Жодного разу
18. Як Ви оцінюєте академічну, інформаційну, психологічну підтримку з боку випускової кафедри, деканату, служб академії?

- Позитивно
- Скоріше позитивно, ніж негативно
- Скоріше негативно, ніж позитивно
- Негативно

19. Як Ви оцінюєте співпрацю з куратором Вашої академічної групи?

- Позитивно
- Скоріше позитивно, ніж негативно
- Скоріше негативно, ніж позитивно
- Негативно

20. Як Ви оцінюєте перспективу свого працевлаштування по закінченні навчання?

- Позитивно
- Негативно
- Утруднююсь відповісти

21. Чи отримували Ви консультаційну допомогу щодо працевлаштування з боку НМетАУ?

- Так, достатню
- Так, але недостатню
- Ні

22. Чи користались Ви під час навчання інформацією щодо Вашої програми з веб-сайту НМетАУ?

- Так
- Ні

Якщо так, яка Ваша думка щодо його наповнення, корисності, зручності користування, актуальності інформації?

- Позитивна
- Скоріше позитивна, ніж негативна
- Скоріше негативна, ніж позитивна
- Негативна

Резюме

23. Чи задоволені Ви в цілому освітньою програмою?

- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

24. Якби була можливість повернутися в минуле, Ви здобували б вищу освіту:

- у НМетАУ за тією ж самою програмою (спеціальністю)
- у НМетАУ за іншою програмою (спеціальністю)
- в іншому ЗВО за тією ж самою програмою (спеціальністю)
- в іншому ЗВО за іншою програмою (спеціальністю)
- Не став би здобувати вищу освіту

Про Вас

25. Скільки дисциплін за своєю програмою підготовки Ви регулярно відвідували?

- Більше 75%
- Від 50% до 75%
- Від 25% до 50%
- Менше 25%

26. Чи працювали у вільний від навчання час?

- Так, неповний робочий день
- Так, епізодично, виконував сезонну роботу
- Ні

Наступні запитання є необов'язковими для відповіді:

27. Ваше Прізвище, Ім'я та По-батькові: _____

28. Шифр академічної групи: _____

29. Контактний телефон (E-mail, viber, instagram тощо): _____

ТИПОВА АНКЕТА
опитування студента
Національної металургійної академії України

щодо викладання навчальної дисципліни

_____ (Назва дисципліни)

за освітньою програмою _____

(Назва освітньої програми)

Провідний викладач: _____

(Посада, Прізвище та Ініціали викладача)

1. Чи регулярно за розкладом проводились заняття?

- Так
- Скоріше так
- Ні
- Не можу відповісти

2. Чи демонструвався навчальний матеріал із залученням мультимедійних або інших засобів (проектор/презентації та т.п.)?

- Так
- Ні
- Не можу відповісти

3. Чи був представлений матеріал добре підготовленим і викладався послідовно?

- Так
- Скоріше так
- Ні
- Не можу відповісти

4. Чи приклади, що розглядались, відповідали представленим проблемам

- Так
- Скоріше так
- Ні
- Не можу відповісти

5. Чи пояснювався складний матеріал зрозуміло і прозоро?

- Так
- Скоріше так
- Ні
- Не можу відповісти

6. Яким був темп викладання матеріалу та проведення занять?

- Прийнятним
- Занадто великим
- Занадто повільним
- Не можу відповісти

7. Чи достатньою була комунікація викладача зі студентами?

- Так
- Скоріше так
- Ні
- Не можу відповісти

Про Вас

8. Яким був Ваш середній бал за 12-бальною шкалою в попередньому семестрі?

9. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?

- 75 – 100%
- 50 – 75%
- 25 – 50%
- Менше 25%

10. Чи відвідували Ви консультації з цієї дисципліни?

- Часто
- Іноколи
- Ніколи

11. Як Ви оцінюєте рівень своєї підготовленості з цієї дисципліни?

- Високий
- Середній
- Низький

АНКЕТА
опитування студента
Національної металургійної академії України

щодо рівня професійної майстерності та особистісних якостей претендента на посаду _____
 (Назва посади)

науково-педагогічного працівника _____
 (Прізвище та Ініціали викладача)

Шановний студенте!

Просимо Вас відповісти на запитання анкети щодо окремих аспектів професійної діяльності викладача, оцінивши кожний з них за 12-бальною шкалою.

Опитування є анонімним. Сподіваємось на вашу щирість та об'єктивність.

З а п и т а н н я	Оцінка
1. Ясність та доступність викладання навчального матеріалу	
2. Пов'язаність лекційного матеріалу з тематикою інших навчальних занять (практичними, лабораторними, семінарськими)	
3. Якість відповідей на запитання, заохочення аудиторії до дискусії	
4. Задовільний темп викладання матеріалу	
5. Формування у студентів інтересу до дисципліни, що викладається	
6. Зрозумілість завдань під час контролю успішності	
7. Об'єктивність при оцінюванні успішності студентів	
8. Уміння зняти напругу та втому аудиторії	
9. Загальна ерудиція	
10. Зовнішній вигляд	
11. Доброзичливість, ввічливість і пунктуальність	

Яким був Ваш середній бал за 12-бальною шкалою в попередньому семестрі? _____

Яку частку аудиторних занять викладача Ви відвідали?

- 75 – 100%
- 50 – 75%
- 25 – 50%
- Менше 25%

Дякуємо за співпрацю!